

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

ТАШКЕНТСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ

ОТДЕЛ МАГИСТРАТУРЫ

На правах рукописи
УДК: 336.71

КАЗАХОВА КСЕНИЯ ЗАХАРОВНА

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ
КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В СООТВЕТСТВИИ С
МЕЖДУНАРОДНЫМИ СТАНДАРТАМИ**

Специальность: 5А 230702 - «Банковский учёт и аудит»

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание академической степени «Магистра экономики»

Научный руководитель: к.э.н. Бабаев Б.

ТАШКЕНТ-2019

Диссертация выполнена на кафедре “Бухгалтерский учёт и аудит в банках” Ташкентского финансового института

Научный руководитель:

к.э.н. Б.Бабаев

Заведующий кафедрой:

к.э.н., доц. З.Умаров

Начальник отдела магистратуры:

д.э.н., проф. А.Жураев

Я, Казахова Ксения Захаровна самостоятельно выполнил свою магистерскую диссертацию. Я отвечаю, что нету плагиата. Я знаю об отмене защиты магистерской диссертации по рекомендации председателя Государственной аттестационной комиссии и оценки «Неудовлетворительно» в случае плагиата.

Казахова К. _____ “__” _____ 2019 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ БАНКОВ	7
1.1. Понятие и виды рейтинговой оценки банков	7
1.2. Методики рейтинговой оценки банков	14
1.3. История становления и развития рейтинговых оценок.....	22
Выводы по первой главе	30
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДИКИ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ БАНКОВ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ	32
2.1. Основные методики оценки рейтингов коммерческих банков.....	32
2.2. Методика присвоения рейтинга рейтингового агентства Ahbor-Reyting.	40
2.3. Методики рейтинговой оценки международных рейтинговых агентств.	54
Выводы по второй главе	62
ГЛАВА 3. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ	65
3.1. Применение международных стандартов в рейтинговых оценках банков	65
3.2. Пути повышения рейтинга коммерческих банков	70
Выводы по третьей главе	76
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	78
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	81

ВВЕДЕНИЕ

Обоснование и актуальность темы исследования. Перед нами стоит еще немало задач по укреплению национальной экономики, чтобы войти в ряд развитых государств.

Сегодня в мире растет число стран, динамично развивающихся за счет внедрения моделей инновационного развития, экспорта передовых идей, “ноу-хау” и «умных» технологий.

К сожалению, нельзя сказать, что реализуемая в нашей республике работа в этом направлении является удовлетворительной.

По данным Международного валютного фонда, Узбекистан по объему валового внутреннего продукта на душу населения занимает 134-ю позицию в мировом рейтинге 187 стран¹.

Все большее значение придается координации деятельности кредитных учреждений в международном масштабе. На эти цели направлены усилия Базельского комитета и его структур. Эти же цели в конечном счете преследуют международные и национальные рейтинговые агентства, которые предоставляют бизнес-сообществу свои оценки хозяйствующих субъектов, в том числе банков, в форме рейтингов вне зависимости от их национальной принадлежности. В условиях притока зарубежных инвестиций в банковскую систему Республики Узбекистан и роста конкуренции у банков возникает необходимость в повышении привлекательности для клиентов. Рейтинговая оценка - важный сигнал для потенциальных инвесторов. В настоящее время деятельность банковского сектора Республики Узбекистан анализируют ведущие рейтинговые агентства, чьи рейтинги признаны международными финансовыми институтами. Это - Standard&Poor's, Fitch, Moody's. А также национальное рейтинговое агентство "Ahbor-Reyting".

Наличие актуальных проблем, связанных с совершенствованием рейтинговой оценки коммерческих банков в соответствии с

¹ Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису 28.12.2018 г.
www.uza.uz

международными стандартами, а также необходимость разработки конкретных предложений, направленных на решение этих проблем, предопределяет актуальность выбранной темы.

Вышеизложенное даёт основание рассматривать данную проблему как актуальную научную задачу, имеющую существенное научное и практическое значение.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются рейтинговая оценка деятельности коммерческих банков.

Предметом исследования является совокупность экономических отношений, складывающиеся при осуществлении рейтинговой оценки деятельности коммерческих банков.

Целью исследования является разработка научных предложений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование рейтинговой оценки коммерческих банков в соответствии с международными стандартами.

Для достижения поставленной цели **задачами** исследования выступают:

- изучить теоретические основы рейтинговой оценки коммерческих банков;
- изучить и обобщить зарубежный опыт рейтинговой оценки банков;
- исследовать организацию и порядок рейтинговой оценки коммерческих банков;
- анализировать современное состояние рейтинговой оценки коммерческих банков Узбекистана;
- разработать конкретные предложения, направленных на развитие рейтинговой оценки коммерческих банков.

Научная новизна проведенного исследования состоит в обосновании и решении современных теоретических и практических проблем рейтинговой оценки коммерческих банков. Получены следующие основные результаты, выносимые на защиту:

- на основе проведенных исследований уточнена экономическая сущность и содержание рейтинга;
- приведена последовательность осуществления рейтинговой оценки коммерческих банков;
- предложено использование передовой зарубежный опыт рейтинговой оценки коммерческих банков.

Гипотеза исследования. Совершенствование рейтинговой оценки коммерческих банков позволит повысить рейтинг банка.

Обзор (анализ) литературы по теме исследования. На протяжении длительного периода времени многие отечественные ученые-экономисты изучают проблемы рейтинговой оценки коммерческих банков Ш.Абдулаллаева, Б.Бердияров, Ё.Махмудалиева, Д.Мухиддинов, А.Ким, А.Омонов, О.Сатторов².

Несомненно, огромный интерес в изучаемой области представляют труды выдающихся иностранных ученых-экономистов, таких как Г.Белоглазова, Л.Кроливецкая, О.Лаврушин, Г.Коробова, Л.Батракова, А.Беляков, М.Бор, Е.Герасимова, Диана Мак Нотон, Дональд Дж. Карлсон, Клайтон Таусенд Дитд, Т.Никитина, П.Роуз, А.Шеремет, Г.Щербакова, М.Фраст Стивен³.

² Абдуллаева Ш.З. Пул, кредит ва банклар. – Т.: Молия, 2000. – Б. 159., Бобакулов Т.И. Ўзбекистон Республикасида миллий валюта курсининг барқарорлигини таъминлаш борасидаги муаммолар ва уларни ҳал қилиш йўллари. И.ф.д. илм. дар. ол. у-н дисс. – Т.: 2008. – Б. 74-75., Бадалов Б.М. Факторинг операциялари – иқтисодий ўсиш омили сифатида // Молия ва банк иши электрон илмий журнали 2017. 8-сон, Б. 18-31, с, Абдувахидов Ф.Т., Умаров З.А., Джураев К.Н. Банкларда бухгалтерия ҳисоби. Ўқув қўлланма. –Т.: ТДИУ, 2010. –224 б., Вахабов А.В., Ибрагимов А.К., Ризаев Н.К. Тижорат банклари ташқи аудитида халқаро молиявий ҳисобот стандартларини жорий этиш методикаси. Монография. Тошкент: молия, 2011. -188б., Ибрагимов А.К ва бошқ. Халқаро молиявий ҳисобот стандартлари асосида банкларда бухгалтерия ҳисоби. Ўқув қўлланма.Тошкент, Молия. – 2010, 272б., Муругова И.А. Операционная техника и учет в банках. - Т.: МОЛИЯ – ИҚТИСОД 2010г., Наврузова К.Н., Каримов Н.Ғ., Ортиков У.Д. Банкларда бухгалтерия ҳисоби Т.: Давр нашриёти, 2012., Умаров З.А. Факторинг моҳияти, унинг банкларда ҳисобга олиниши // Бозор, пул ва кредит –Т.: 2017. 3-сон

³ Банковское дело. Организация деятельности коммерческого банка: учебник / Г.Н. Белоглазова, Л.П. Кроливецкая, –М.: Высшее образование, 2009. –422 с.; Банковское дело: Учебник. перераб. и доп./ Под ред. О.И. Лаврушина. –М.: КНОРУС, 2008. – 768 с.; Банковское дело: Учебник/ под. ред. д.э.н. проф. Г.Г. Коробовой. – М.: Экономистъ, 2004. – 751 с.; Батракова Л.Г. Экономический анализ деятельности коммерческого банка: Учебник для вузов. –изд. 2–е перераб. и доп. –М.: Университетская книга; Логос, 2007. –368 с.; Беляков А.В. Банковские риски: проблемы учета, управления и регулирования.- М.: Финансы и статистика 2004- 428; Бор М.З., Герасимова Е.Б. Феноменология анализа финансовой устойчивости кредитной организации.-М.: 2006.-391 с.; Диана Мак Нотон, Дональд Дж. Карлсон, Клайтон Таусенд Дитд и др. Организация работы в банках: в 2–х томах. Том 2. Интерпривирование финансовой отчетности. Пер. с англ.

Методы исследования. В процессе исследования использованы методы наблюдения, группировки, обобщения, сравнительного, факторного и динамического сопоставления.

Научная и практическая значимость. Научная значимость результатов исследования состоит в том, что полученные результаты работы могут быть использованы в дальнейших углубленных научных исследованиях, посвященных фундаментальным и прикладным аспектам совершенствования рейтинговой оценки коммерческих банков Узбекистана. Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что научные предложения и практические рекомендации могут быть использованы в деятельности банков при разработке комплексных мер по совершенствованию рейтинга коммерческих банков.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, выводы и предложения, списка использованной литературы, общий объём 85 листов, 5 таблиц, 4 рисунков.

Во введении обоснована актуальность темы, указаны объект и предмет исследования, определены цель и задачи исследования, охарактеризованы научная новизна и ее значимость.

В первой главе рассмотрены теоретические основы теоретические основы рейтинговой оценки банков.

Вторая глава посвящена изучению современной методики рейтинговой оценки банков и их применение.

В третьей главе представлены пути совершенствование рейтинговой оценки коммерческих банков.

В заключение сформированы выводы и представлены основные заключения и предложения.

–М.: Финансы и статистика, 2002. –240 с.; Никитина Т. В. Банковский менеджмент. -СПб. :Питер, 2002. -76 с.; Роуз П.С. Банковский менеджмент.М.:Дело-ЛТД, 1995.-743 с.; Финансовый анализ в коммерческом банке/ А.Д. Шеремет, Г.Н. Щербакова. – М.: Финансы и статистика, 2000. –256 с.; Фраст Стивен М. Настольная книга банковского аналитика. Днепропетровск. Баланс Бизнес Букс, 2006. – 672 с.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ БАНКОВ

1.1. Понятие и виды рейтинговой оценки банков

Рейтинг банков - это система оценки их деятельности, основанная на финансовых показателях работы и данных баланса банка. Рейтинг банка в целом состоит в выведении свободной оценки по всем направлениям, которые подвергаются анализу. Суверенный кредитный рейтинг имеет важнейшее значение как для страны, получающей кредиты и займы, так и для ее кредиторов. Он влияет на кредитные рейтинги облигаций частных предприятий, рейтинги от дельных ценных бумаг, региональные кредитные рейтинги. В свою очередь "частные" кредитные рейтинги в определенной мере учитываются при определении суверенного кредитного рейтинга страны.

Процесс ранжирования экономических субъектов необходимо начинать с определения и разработки оценочной системы, которая формирует выбор предпочтений при проведении комплексных сравнительных оценок объектов экспертизы. Оценочная система должна включать в себя следующие составляющие:

- критерии, характеризующие объект оценивания;
- шкалы, на основе которых оценивается объект по каждому из критериев;
- принципы выбора, по которым на основании оценок значений критериев определяется итоговая рейтинговая оценка или формируется совокупность однородных кластеров (классов сходства).

Если банки собирают личную информацию о заемщиках, которых они контролируют, как говорит нам экономическая теория, в дополнение к публичной информации из кредитного бюро, и если кредитные рейтинги суммируют информацию, включенную в них, то кредитные рейтинги банков должны иметь возможность прогнозировать будущие изменения в рейтинги

кредитных бюро. Чтобы проверить это, мы используем набор данных, который содержит как внутренние кредитные рейтинги банков, так и рейтинги внешних кредитных бюро корпоративных заемщиков⁴.

При разработке первой компоненты рейтинга отбор необходимых критериев первоначально должен осуществляться на основе целей анализа, когда необходимо выявить совокупность показателей, которые возможно использовать при ранжировании на основе поставленного критерия сравнения (надежность, деловая активность, репутация в прессе, прибыльность, финансовое состояние). На следующем этапе отбора необходимых критериев необходимо отобрать наиболее информативные показатели, которые будут адекватно оценивать различия, возникающие при анализе того или иного обобщенного критерия. На следующем этапе необходима разработка шкал, на основе которых будет оцениваться тот или иной критерий. При этом шкала должна обладать свойством адекватности, то есть должна обеспечивать инвариантность суждения относительно шкалы измерения.

Далее необходима разработка принципов выбора, на основе которого будет формироваться итоговый рейтинг. В методологическом плане следует выделить два основных подхода к построению комплексных рейтинговых оценок в зависимости от используемых технологий расчета:

- бухгалтерский (балансовый) подход;
- экспертный подход.

Бухгалтерская оценка использует анализ только количественных показателей и реализуется на основе официальной финансовой отчетности банка. При построении подобных оценок широко используются количественные шкалы, показатели, рассчитываемые на основе публичной финансовой отчетности и интервально-статистические методы анализа и обработки данных; возможно также оценивание на основе построенных

⁴ Leonard I. Nakamura, Kasper Roszbach Credit ratings, private information, and bank monitoring ability Journal of Financial Intermediation Volume 36, October 2018, Pages 58-73 <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1042957317300682>

математических и математико-статистических моделей функционирования кредитного учреждения.

Экспертная оценка дается специалистами на основе их опыта и квалификации по любой доступной информации и на основе анализа количественной и качественной информации. Естественно, что использование экспертного подхода к построению рейтингов позволяет при определенных условиях выявить все нюансы и учесть неколичественную информацию, что в конечном итоге позволит построить адекватную оценку сложившейся ситуации, однако использование данного метода сопряжено с рядом трудностей, таких как недостаток информации, проблема компетентности и согласованности экспертов, влияние субъективных факторов на оценку специалиста, сложность организации работы группы экспертов, порой недостаток адекватных оценочных систем, несовершенство технологий проведения экспертиз и методов обработки информации, а также относительная дороговизна подобных исследований.

В связи с этим, наиболее целесообразно при построении оценочной системы использовать оба метода. Так в практике ранжирования банков существует достаточно примеров совмещения двух подходов, когда первоначальное построение оценочной системы проводилось на основе анализа экспертами эталонной группы, и полученная таким образом система использовала исключительно количественные показатели, итоговое ранжирование проводилось без участия экспертов, которые производили только настройку итоговой формулы один раз в течение достаточно длинного периода.

Существует два основных способа построения рейтингов:

- составление единого рейтинга, ранжирующего все объекты по комплексному показателю сравнения (частному критерию, общему баллу или латентному показателю);
- составление категорий (классов, групп, сегментов), внутри которых может использоваться ранжировка по одному или нескольким признакам.

Первый подход преимущественно используется при количественном анализе, когда оценочная система формируется на основе нескольких количественных показателей, в результате чего посредством заданной метрики объекты однозначно ранжируются в порядке возрастания (убывания) рейтингового числа. При использовании данного метода всегда можно указать, какой из сравниваемых объектов предпочтительнее. В качестве метрики используется либо один из частных показателей, либо сводный комплексный, который формируется как функция от нескольких частных критериев.

Второй подход основан на другом принципе. Первоначально предполагается, что нельзя в силу, каких либо причин явно выявить предпочтения относительно каждого объекта по отношению ко всем с сохранением свойства транзитивности. Тогда производится деление исследуемой совокупности на группы на основе работы экспертной группы или посредством применения к количественным данным процедуры классификации. Данный подход в этом отношении является более гибким, так как позволяет производить анализ разнородных объектов. Так анализ банков, заметно различающихся по размерам целесообразно проводить в соответствии с данным методом, так как структура показателей крупных и мелких банков сильно варьируется при переходе от одной группы к другой.

Банковский рейтинг есть метод сравнительной обобщенной оценки деятельности нескольких банков.

Деятельность банка как единого целого характеризуется по ряду направлений, оценка которых часто не является однозначной. Для приведения к единой оценке различных частных результатов оценки и сравнения по ней группы банков используется рейтинговая система.

Рейтинговая система, в основе которой лежит определение рейтинга (в данном случае положения) каждого банка, включает:

- выбор качественного признака сравнения;
- определение критериев и показателей, используемых для анализа;

- разработку методов оценки фактических уровней отдельных показателей и общего результата деятельности банка;

- выработку принципов построения и характеристики групп банков в рейтинговой таблице.

Наиболее распространенным качественным признаком сравнительной характеристики банков за рубежом и в Узбекистане является надежность, а критерии оценки надежности кредитных организаций составляют основу их рейтинговой системы.

Рейтинговые системы можно условно разделить на две категории: включающие в себя исследования на местах, т.е. изучение организации «изнутри» (в некоторых публикациях они именуются «инсайдерскими»), и дистанционные.

Первыми появились методики, предусматривающие проведение исследований на местах. Их разработка была обусловлена потребностью в формализации процедуры анализа надежности банков контролирующими органами. Впоследствии были разработаны методики дистанционного анализа, которые опираются исключительно на данные, содержащиеся в публикуемой отчетности банков. В ряде случаев туда включаются некоторые результаты проведенных ранее исследований на местах.

Отличительной особенностью большинства методик составления банковских рейтингов является наличие ряда компонентов (иногда интегральных), полученных экспертным путем либо с помощью простейших математических операций над данными отчетности (как правило, это определение соотношений между различными показателями). На основе таких компонентов вычисляется итоговый рейтинг, который считается адекватным отражением степени надежности банка

Кредитные рейтинги — самые распространенные и широко используемые. Они присваиваются всеми ведущими международными рейтинговыми агентствами. Кредитный рейтинг — это мнение экспертов агентств относительно общей кредитоспособности заемщика или

кредитоспособности заемщика в отношении конкретных долговых обязательств, основанное на анализе достаточно стандартизованных факторов риска. Эти рейтинги бывают долгосрочными, краткосрочными, присваиваются по международной или по национальной шкале. Кредитный рейтинг представляет собой информацию, которую инвесторы могут использовать при совершении операций с финансовыми инструментами и ценными бумагами. Долго- и краткосрочные кредитные рейтинги присваиваются на суверенном, субсуверенном уровнях, а также финансовым и нефинансовым экономическим субъектам в национальной и иностранной валютах.

Рейтинговый подход предполагает разработку системы значений показателей, в данном случае для оценки показателей финансового состояния банка. Эта система включает несколько уровней (групп, категорий) финансового состояния банков. Конечным результатом её является отнесение анализируемого банка к той или иной группе. В мировой практике существует три основных метода построения рейтинга: номерной, балльный и индексный.

Номерная система рейтинга заключается в построении сочетаний значений показателей финансового состояния банка и присвоении каждому из этих сочетаний определённого места в рейтинге. В соответствии с технологией построения номерная система рассчитана на слабо детализированную методику с небольшим охватом факторов, влияющих на финансовое состояние банка, имеющих небольшую шкалу критериальных значений.

Для построения рейтинга в рамках более сложных методик используют балльную систему, которая позволяет осуществить оценку финансового состояния банка в баллах, присвоенных ему по каждому оценочному показателю. Сводная балльная оценка банка даёт возможность определить принадлежность последнего к той или иной группе банков.

Помимо вышеназванных, широко распространённых в мировой банковской практике рейтинговых систем существует также относительно редко встречающийся индексный метод построения рейтинга. При его использовании производится расчёт индекса каждого из оценочных показателей финансового состояния банка. Расчёты могут производиться относительно базисных данных или средних значений, рассчитанных за ряд лет.

Рейтинг - это лишь сравнительная оценка уровней риска коммерческого банка по различным видам его деятельности, способ сопоставления их между собой по величинам различных рисков и позволяет:

- ❖ интегрально оценить состояние коммерческого банка;
- ❖ сравнить финансовое положение коммерческого банка;
- ❖ дать обобщенную характеристику состояния коммерческого банка;
- ❖ оценить динамику изменений за истекший период;
- ❖ оценить влияние внешних факторов на состояние банка;
- ❖ дать основу для вычисления стоимости акций коммерческого банка.

Ценность рейтинга заключается в едином, однородном подходе к измерению и анализу показателя развития банков и позволяет оценить надежность, риск возможного невыполнения банком своих обязательств, это косвенная и независимая оценка риска возможных будущих потерь. Рейтинг - это не совет, как действовать, это «информация к сведению» для всех участников рынка. Население и организации в большинстве своем не имеют возможности оценить состояние того или иного банка для вложения свободных ресурсов, возможности получения кредита на свои нужды. С прохождением определенного количества времени ситуация среди банков меняется. Поэтому для ориентации населения и юридических лиц необходима оценка состояния банка, т.е. рейтинг. Рейтинг позволит кроме этого инвесторам провести оценку с каким из банков они могли бы без проблем сотрудничать на долгосрочной основе.

Последнее десятилетие характеризовалось стремительным увеличением роли кредитных рейтингов - как с точки зрения их практического значения для мировых финансовых рынков, так и с точки зрения их значения для теоретического осмысления закономерностей этих рынков. Рост практического значения кредитных рейтингов отражается в резком увеличении количества присвоенных рейтингов в мире и не менее быстром росте количества действующих рейтинговых агентств. Согласно данным исследования рейтингового агентства Fitch IBCA (69), около 80% мировых потоков заемных капиталов в настоящее время контролируются рейтингами.

1.2. Методики рейтинговой оценки банков

С возникновением первых рейтинговых агентств была определена и относительно единая рейтинговая шкала, отражающая уровень рисков того или иного долгового обязательства. В большинстве случаев, кредитный рейтинг обозначается комбинацией из латинских букв А, В, С и т.д., которые показывают степень надежности долгового обязательства и его позиции на финансовом рынке. Причем, многие ведущие мировые рейтинговые агентства используют эту шкалу с небольшими отличиями. Применяемые рейтинговыми агентствами шкалы чаще всего делятся на категории рейтингов инвестиционного уровня, спекулятивного уровня и рейтинги обязательств в состоянии дефолта.

Также, рейтинги могут дополняться знаком "+" или "-" для обозначения относительного положения в рамках основных рейтинговых категорий от AAA до С по версии рейтинговых шкал таких агентств, как Fitch Ratings и Standard & Poor's. При этом, аналитики рейтингового агентства Moody's прибавляют к своим рейтингам от Аа до В цифры - от 1 до 3, причем единица обозначает самый высокий уровень.

Кредитные рейтинги делятся на долгосрочные и краткосрочные. Долгосрочные - отражают способность эмитента своевременно исполнять свои долговые обязательства: рейтинги категории AAA присваиваются

самым надежным заемщикам, а оценкой D награждаются эмитенты, объявившие дефолт.

Рейтинги самой высокой, инвестиционной категории, начинаются с уровня BBB - (по версии Standard & Poor's и Fitch Ratings) и Baa3 (по версии Moody's). Как правило, обязательства с более высоким рейтингом обладают меньшей доходностью, нежели менее надежные обязательства. Краткосрочные рейтинги, в свою очередь, отражают вероятность своевременного погашения краткосрочных долговых обязательств. Например, кредитные рейтинги по краткосрочным долговым обязательствам, которые выставляет Standard & Poor's, имеют буквенно-цифровое обозначение: от наивысшей оценки A-1 до самой низкой оценки D. У Fitch краткосрочные рейтинги категории F (F1, F2, F3) отражают высокую или адекватную кредитоспособность эмитента по краткосрочным обязательствам, В является спекулятивным рейтингом, С указывает на высокий риск дефолта, а D присваивается эмитенту, объявившему дефолт по всем своим финансовым обязательствам.

Помимо кредитных рейтинговых оценок, рейтинговые агентства могут также присваивать индивидуальные рейтинги, отражающие финансовую устойчивость банка в отдельности. Буквенный код (A, B, C, D, E) показывает, насколько стабильны позиции банка, без учета потенциальной внешней поддержки. Данные рейтинги оценивают подверженность банка рискам, стремление к рискам и управление рисками, являясь мнением рейтингового агентства относительно вероятности возникновения значительных трудностей, в результате которых банку потребуется поддержка.

При этом, например, рейтинговое агентство Fitch Ratings помимо указанных, присваивает банкам рейтинги поддержки, которые представляют собой мнение рейтингового агентства о готовности и возможности предоставления поддержки банку со стороны государства или институционального владельца.

Наиболее известной в мире рейтинговой системой оценки на местах является система CAMEL.

Методика CAMEL является эффективным инструментом банковского надзора и предназначена для выявления и раннего предупреждения проблем в деятельности кредитной организации.

Создали данную методику специалисты надзорных органов США. С 1978 года она используется в трех основных органах банковского надзора в США: Федеральной резервной системе, Управлении контролера денежного обращения и Федеральной корпорации страхования депозитов.

Методика CAMEL имеет иерархическую структуру, предполагающую разделение общей надежности банка на 5 основных компонент:

- 1) Capital adequacy (достаточность капитала);
- 2) Asset quality (качество активов);
- 3) Management (качество управления);
- 4) Earnings (доходность);
- 5) Liquidity (ликвидность).

Каждый компонент оценивается по пятибалльной системе (1 – здоровый, 2 – удовлетворительный, 3 – посредственный, 4 – критический и 5 – неудовлетворительный), и на основе их значений вычисляется итоговый показатель. При этом оценка каждого компонента производится по ряду более «мелких» составляющих. Рассмотрим их.

Наиболее упрощенным критерием достаточности капитала в прошлом считалось соответствие его объема 5% общей суммы активов.

С 1989 г. на основе Базельского соглашения о капитале в качестве критерия достаточности капитала стало рассматриваться соотношение между его объемом и величиной риска по активным операциям банка. Американская система оценки достаточности капитала опирается на установленные Базельским соглашением стандарты оценки собственного капитала банка.

Таблица 1.1

Шкала оценки достаточности капитала банка по системе CAMEL⁵

Рейтинг	Коэффициент достаточности основного капитала	Коэффициент достаточности совокупного капитала	Ограничения
1 (сильный)	Намного превышает 4%	Намного превышает 8%	Качество активов не менее 2; коэф-т рискованных активов не более 11%
2 (удовлетворительный)	Значительно превышает 4%	Значительно превышает 8%	Качество активов 3; коэф-т рискованных активов не ограничен
3 (посредственный)	На уровне 4%	На уровне 8%	Качество активов 4; коэф-т рискованных активов не ограничен
4 (критический)	Незначительно ниже 4%	Незначительно ниже 8%	Резервы на возможные потери по ссудам превышают первоначальный капитал
5 (неудовлетворительный)	Значительно ниже 4%	Значительно ниже 8%	Убытки превышают первоначальный капитал

Оценка достаточности капитала включает набор основных и дополнительных показателей. К числу основных показателей относятся: коэффициент достаточности основного капитала и коэффициент достаточности совокупного (основного и дополнительного) капитала:

$$K_1 = \frac{\text{Капитал основной}}{\text{Активы, взвешенные с учетом риска}} \cdot 100\%$$

$$K_2 = \frac{\text{Капитал совокупный}}{\text{Активы, взвешенные с учетом риска}} \cdot 100\%$$

Таблица 1.2

Шкала оценки качества активов банка по системе CAMEL⁶

Рейтинг	Уровень основного показателя качества активов, %
1 (сильный)	до 5
2 (удовлетворительный)	от 5 до 15
3 (посредственный)	от 15 до 30
4 (критический)	от 30 до 50
5 (неудовлетворительный)	более 50

К числу дополнительных показателей можно отнести, прежде всего, показатель левереджа, характеризующий долю основного капитала в активах.

⁵ Андрианова Л.Н. Рейтинг ценных бумаг: основы теории и практика. Дисс. на соискание ученой степени канд. эк. наук. М., 2002. С.-223.

⁶ Андрианова Л.Н. Рейтинг ценных бумаг: основы теории и практика. Дисс. на соискание ученой степени канд. эк. наук. М., 2002. С.-117

Коэффициент левериджа рассчитывается как отношение основного капитала к средней сумме активов по балансу банка. Его предельное значение составляет 3% для всех банков.

Другими дополнительными показателями являются:

- коэффициент достаточности материального основного капитала (отношение совокупного капитала за вычетом нематериальных активов к средней сумме активов);
- коэффициент рискованных активов;
- объем и динамика критических и некачественных (ненадлежащих) активов.

Окончательный вывод о достаточности капитала делается на основе, во-первых, сравнения фактических уровней коэффициентов основных показателей с принятыми в стране критериальными уровнями и, во-вторых, оценки результатов анализа качества активов.

Оценка качества активов осуществляется на основе определения степени риска отдельных групп активов и расчета ряда основных и дополнительных показателей.

Основным показателем является отношение совокупного риска активов к капиталу банка. Для расчета величины совокупного риска активов (числителя основного показателя) по системе CAMEL все активы, несущие риск, подразделяются на 5 групп: хорошие, особо упомянутые, нестандартные, сомнительные, убыточные. При этом последние 3 группы отнесены к активам, подвергающимся негативному ранжированию, по ним установлены следующие коэффициенты риска: 20%, 50%, 100%.

Абсолютная величина совокупного риска (СР) определяется по формуле:

$$СР = \text{Нестандартные активы} \cdot 0,2 + \text{Сомнительные активы} \cdot 0,5 + \text{Убыточные активы} \cdot 1,0$$

Основной показатель, определяющий качество активов, определяется через отношение абсолютной величины риска по всем активам и

внебалансовым статьям к основному капиталу банка плюс резервы для покрытия кредитных потерь: $CP/K \cdot 100$.

Уровень этого показателя оценивается на основе экспериментально выведенных норм.

Сравнение фактического уровня прибыльности банка с нормативным уровнем лежит в основе предварительной оценки рейтинга банка по прибыльности. Для окончательной оценки проводится анализ структуры доходов и расходов банка в динамике.

Таблица 1.3

Шкала оценки ликвидности банка по системе CAMEL⁷

Рейтинг	Критерии
1 (сильный)	Имеется более, чем достаточный объем ликвидных активов или свободный доступ к внешним источникам.
2 (удовлетворительный)	Ликвидность снижается и растут заемные средства. Однако показатели ликвидности банка выше среднего по однородной группе банков.
3 (посредственный)	Объем ликвидных средств недостаточен для покрытия спроса по обязательствам и адекватного удовлетворения кредитных нужд клиентов без увеличения заемных средств; уровень заемных средств достиг или превысил оптимальные пропорции.
4 (критический)	Показатели ликвидности значительно ниже принятых норм.
5 (неудовлетворительный)	Ликвидность банка настолько критична, что в дальнейшем он не сможет осуществлять операции; требуется принятие незамедлительных мер или оказание финансовой помощи для выполнения банком своих обязательств и соглашений.

Поскольку ликвидность банка зависит от множества факторов, лежащих как в сфере формирования ресурсов, так и в сфере размещения, для банков не устанавливается стандартная система показателей ликвидности. В системе CAMEL используется определенный набор показателей, позволяющих осуществить оценку этих факторов.

1. Степень постоянства депозитов. В ходе анализа определяется доля устойчивых (не покидающих банк) депозитов, за нормальное значение которой в международной практике принято считать значение не менее 75%.

⁷ Андрианова Л.Н. Рейтинг ценных бумаг: основы теории и практика. Дисс. на соискание ученой степени канд. эк. наук. М., 2002. С.-123

2. Степень надежности фондов, чувствительных к процентной ставке. К депозитам, чувствительным к изменению процентных ставок относятся срочные и сберегательные вклады. Задача анализа динамики срочных и сберегательных вкладов – не допускать значительного увеличения доли колеблющихся депозитов.

3. Способность активов быстро обмениваться на наличность. Оценивается по динамике следующего показателя:
$$\text{ликвидные активы} / \text{общая сумма активов} \cdot 100\%$$

4. Доступность денежных рынков. Оценка доступности производится на основе анализа динамики следующего показателя:
$$\text{ссуды, полученные от других банков (в т.ч. ЦБ)} / \text{сумма привлеченных ресурсов} \cdot 100\%$$

5. Эффективность стратегии по управлению активами и пассивами. Основывается на рассмотрении в динамике соотношения между ссудами и депозитами, с одной стороны, и долей привлекаемых кредитов других банков в общей сумме привлеченных ресурсов – с другой. Банк тем ликвиднее, чем умереннее уровень заимствований у других банков и, кроме того, имеется прямая зависимость между ростом устойчивых депозитов и объемом ссуд.

6. Соответствие достигнутых показателей внутренней политике по соблюдению ликвидности (фактических показателей ликвидности плановым).

7. Содержание, объем и использование кредитных соглашений на будущую дату. Предполагает рассмотрение (прогноз) обеспеченности будущих кредитных договоров депозитами, которые привлечет банк.

Рейтинговая оценка ликвидности по системе CAMEL не использует критериальных уровней для показателей ликвидности; пятибалльная оценка ликвидности полностью основывается на выводах, вытекающих из анализа реальных условий. Эти выводы, как правило, базируются на изучении тенденций в изменениях соответствующих показателей, сравнения фактических показателей со средними по однородной группе.

Менеджмент по системе CAMEL оценивается в последнюю очередь, так как качество управления банком находит непосредственное выражение в уровне ликвидности и доходности банка, состоянии его активов, достаточности капитала.

Таблица 1.4

Шкала оценки качества управления банка по системе CAMEL⁸

Рейтинг	Критерии
1 (сильный)	Руководство (на всех уровнях) эффективно исполняет свои обязанности в любой ситуации и демонстрирует постоянную готовность успешно справиться с существующими или непредвиденными проблемами, которые могут возникнуть по мере выполнения банком своих обязанностей. Все значительные риски в деятельности банка отслеживаются, эффективно контролируются.
2 (удовлетворительный)	Несмотря на недостатки в решении некоторых проблем руководство остается компетентным и способным управлять банком разумно и осторожно, придерживаясь общепризнанных практик. В основном значительные риски одновременно выявляются и контролируются. В целом администрация вполне соответствует возложенным на нее обязанностям и продемонстрировала удовлетворительное поведение в рассматриваемой ситуации.
3 (посредственный)	Руководству банка из-за недостатка, в некоторой мере, компетентности трудно исполнять обязанности в рассматриваемой ситуации. Для руководителя банка характерны скромные таланты при потребности в выше средних, либо способности слишком низки, чтобы управлять банком данного размера и типа. Такое руководство может быть достаточно надежным в текущий момент, но отрицательные черты деятельности банка превалируют над положительными факторами, а способность администрации скорректировать ситуацию в данных условиях оказывается ниже удовлетворительной. Проблемы и риски, принимаемые банком, могут быть неадекватно оценены и проконтролированы.
4 (критический)	Руководство в целом не соответствует характеру исполняемых им обязанностей. В большинстве случаев банки с такой администрацией могут оцениваться смешанным рейтингом, который указывает на уязвимость организации, зачастую из-за критического уровня капиталов, качества активов, доходов или ликвидности, или их ухудшения. Проблемы и значительные риски неадекватно определяются и контролируются, требуются немедленные действия со стороны руководящих органов банка для сохранения его устойчивости.
5 (неудовлетворительный)	Демонстрируется полная некомпетентность руководства. В банке существуют серьезные нарушения законодательства и нормативного регулирования. Значительные риски и проблемы не выявляются и не контролируются. В таких случаях руководство должно быть усилено или полностью заменено.

⁸ Андрианова Л.Н. Рейтинг ценных бумаг: основы теории и практика. Дисс. на соискание ученой степени канд. эк. наук. М., 2002. С.-230

Поэтому предварительная рейтинговая оценка менеджмента соответствует средней рейтинговой оценке всех остальных компонент надежности банка.

В среднем рейтинг CAMEL рассчитывается раз в год, однако в целях наиболее эффективного использования времени для благополучных банков (рейтинг 1 или 2) исследования на местах могут производиться раз в полтора года, а для проблемных банков (рейтинг 4 или 5) – более часто .

Главное достоинство методики CAMEL – это комплексный характер оценки деятельности кредитной организации, основанный на мотивированном суждении специалистов банковского надзора. Кроме того, она проста для понимания и основана на простом математическом аппарате.

Имеет методика CAMEL и существенные недостатки.

Во-первых, четко не формализовано, как эксперт, имея представление о значениях «мелких» составляющих, должен выставить балльные оценки основных компонент.

Во-вторых, представляется некорректным способ получения итогового показателя надежности банка, предполагающий простое суммирование балльных оценок компонент надежности. Балльные оценки имеют нечисловую (квазичисловую) природу, поэтому нельзя с ними работать как с обычными числами. Предпочтительней использовать более совершенные методы, в том числе учитывающие различную степень влияния компонент методики на общую оценку банка .

Для нивелирования этих недостатков отечественными исследователями предлагается использовать методы нечисловой статистики и математические методы анализа иерархий, позволяющие оцифровывать баллы, взвешивать значения основных и «мелких» компонентов.

1.3. История становления и развития рейтинговых оценок

История деятельности рейтинговых агентств уходит корнями еще в XIX век. При этом известно, что впервые в мире систему рейтинговых

оценок начали применять американцы. Они же, стали поддерживать дальнейшее распространению практики рейтинга и рейтинговых оценок далее по всему миру и в первую очередь на европейском рынке, а также в Канаде, Азии, Австралии, Латинской Америке и др. странах.

В наше время, в соответствии с существующей в настоящее время мировой практикой, рейтинги присваиваются тем или иным заемщикам (а, в некоторых случаях их отдельным обязательствам) специальными независимыми агентствами, оценивающими платежеспособность эмитентов долговых обязательств. Т.е. кредитный рейтинг выражает мнение рейтингового агентства относительно способности и готовности эмитента своевременно и в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства. Учитывая то, что рейтинг отражает риски невыплат заемщиком по его долговым обязательствам, следует: чем выше рейтинг того или иного эмитента, тем меньше вероятность, что он не вернет свои долги. При этом рейтинги влияют на величину процентной ставки и на стоимость и доходность долговых обязательств. Кредитный рейтинг, будучи независимым мнением, может защитить компанию и ее ценные бумаги от неадекватных подозрений в неплатежеспособности, вызванных дефолтом других компаний на рынке. Для потенциальных инвесторов кредитные рейтинги являются прекрасным инструментом системы мониторинга. Изменения кредитных рейтингов могут означать необходимость соответствующей коррекции инвестиционного портфеля.

При этом следует отметить, что объектом оценки со стороны рейтингового агентства может быть не только отдельная организация, учреждение, корпорация или банк, но и, например, целое государство. Это чаще всего происходит тогда, когда государство собирается выступить или уже выступает на рынке в качестве заемщика, при чем, как правило, рейтинг тому или иному банку или компании из этой страны не превышает суверенный рейтинг данного государства. Рейтинговые оценки также присваиваются и отдельным эмиссиям ценных бумаг того или иного

эмитента. В этом случае оценки долгосрочных и краткосрочных обязательств последнего могут в корне отличаться. Это же относится и к долгам, которые номинированы либо в национальной валюте, либо в валютах стран, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития.

В данное время, во всем мире работает более 150 рейтинговых агентств, при этом наиболее влиятельными из них являются: Standard & Poor's (S&P), Moody's и Fitch Ratings.

Следует отметить, что потенциальные инвесторы уделяют особое внимание рейтинговым оценкам, сделанным прежде всего такими международно-признанным рейтинговыми агентствами как: Moody's и Standard & Poor's, каждое из которых контролирует более 40% мирового рынка рейтингов.

Международное рейтинговое агентство Fitch Ratings, на долю которого приходится 14% рынка долговых обязательств, замыкает "большую тройку".

Эмпирические данные подтверждают гипотезу о том, что рейтинги отдельных международных банков, присвоенные Fitch Ratings, подкреплены фундаментальным количественным финансовым анализом. Кроме того, есть убедительные доказательства влияния страны⁹.

Примечательно, что за последние 30 лет рейтинговые агентства сделали значительный прорыв из США на рынки других стран, начав присваивать суверенные рейтинги отдельным государствам.

Так, в 1970 году Standard & Poor's выносило рейтинги только для США и Канады. Затем, рейтинговое агентство Moody's Investors Service вскоре добавило к этому списку еще и Австралию. Основной прорыв произошел в 1980-е и 1990-е годы, когда рейтинги суверенным державам стали присваиваться один за другим. В результате чего, к 2000 году крупнейшие рейтинговые агентства производили оценки уже около 100 странам каждое.

9 Guglielmo Maria Caporale, Roman Matousek Ratings assignments: Lessons from international banks Journal of International Money and Finance Volume 31, Issue 6, October 2012, Pages 1593-1606 <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0261560612000599>

Американское агентство Standard & Poor`s, дочерняя компания корпорации McGraw-Hill, занимается аналитическими исследованиями рынка финансов с 1860 года. Сегодня Standard & Poor`s, является одним из крупнейших и самых авторитетных рейтинговых агентств, имея целую сеть представительств в 21 стране мира.

В штате Standard & Poor's насчитывается более 8500 сотрудников, в их числе порядка 1500 аналитиков, из них более 20 - в России на постоянной основе.

Кроме того, компания Standard & Poor`s известна как создатель и редактор американского биржевого индекса S&P 500 и австралийского S&P 200.

Несмотря на то, что рейтинговую деятельность Standard & Poor`s начала только в XX веке, официальная летопись истории компании ведется с 1860 года, когда главный редактор отраслевого железнодорожного издания American Railroad Journal Генри Варнум Пур опубликовал свое исследование "История железных дорог и каналов в Соединенных Штатах". Генри Пур одним из первых начал выпускать финансовую информацию по американским рынкам для европейских инвесторов, которые беспокоились за свои инвестиции в инфраструктуру США. Пур провозгласил принцип "права инвестора на информацию" и реализовывал его в своих изданиях. Этот принцип остается действенным и в наши дни.

В 1906 году было основано агентство Standard Statistics Bureau, которое стало предоставлять американским компаниям различную финансовую информацию по рискам на фондовых биржах. В 1916-м Standard Statistics Bureau начало присваивать первые кредитные рейтинги корпоративным облигациям, а чуть позже - и рейтинги суверенных долговых обязательств.

В 1940 году компания стала производить оценку рисков по муниципальным облигациям, а год спустя, в результате слияния двух корпораций - Standard Statistics и Poor's Publishing Company, - возникла

компания Standard & Poor's. В 1966 году она обрела нынешнего хозяина - корпорацию McGraw-Hill, Inc.

Сама McGraw-Hill была основана еще в 1888 году и с тех пор Рейтинговое агентство Moody's в данное время является одним из крупнейших мировых кредитных агентств - была создана Джоном Муди, начавшим свой трудовой путь курьером с зарплатой \$20 в месяц в одном из банков на Уолл-стрит.

Вскоре к нему присоединилась компания Poor's Publishing Co., которая начала производить оценки корпоративных обязательств (позже она была преобразована в Standard & Poor's). Одновременно к этому процессу присоединилась Standard Statistics Co., а в 1924-м на рынок пришло рейтинговое агентство Fitch.

В 1914 году компания Moody's начала присваивать рейтинги долговым обязательствам американских городов и других муниципальных образований. Уже к 1924 году рейтинги Moody's охватывали почти 100% американского фондового рынка.

Агентство Moody's продолжало отслеживать рынок и присваивать рейтинги во времена Великой депрессии, когда лихорадило ставки по облигациям на фондовом рынке. В 1970-х годах рейтинговая деятельность Moody's была направлена также на рынок краткосрочных обязательств корпораций и на банковские депозиты.

Рейтинговое агентство Fitch было основано Джоном Ноулзом Фитчем 24 декабря 1913 года. Офис Fitch Publishing Company располагался в самом сердце финансового района Нью-Йорка, на Перл-стрит. Компания Fitch Publishing Company, как и два других крупнейших рейтинговых агентства, начала свою деятельность с публикации подробной финансовой статистики, прямыми потребителями которой были игроки Нью-Йоркской фондовой биржи. Вскоре Fitch завоевала неплохую репутацию надежного источника финансовой информации, во многом благодаря таким издательским продуктам, как Fitch Bond Book и Fitch Stock and Bond Manual.

В 1924 году эксперты компании ввели в обращение ныне известную всему миру буквенную рейтинговую шкалу (от AAA до D), которая вскоре была признана удобным и надежным инструментом для присвоения рейтингов и другими агентствами. После чего, спустя 50 лет Fitch стала одним из трех рейтинговых агентств, признанных национальными статистическими рейтинговыми организациями (NRSRO) Комиссией по ценным бумагам и биржам США.

В 1989 году в Fitch пришла новая команда менеджеров, которая провела рекапитализацию корпорации - это помогло Fitch значительно вырасти в последующие годы. В 1990-х годах компания добилась значительных успехов в области структурированных финансов, предоставляя инвесторам уникальные исследования и анализ комплексных кредитных операций.

В 1997 году произошло слияние Fitch с компанией IBCA Limited, штаб-квартира которой находилась в Лондоне. Эта сделка позволила Fitch усилить свои позиции в борьбе с другими рейтинговыми агентствами за мировой рынок, а также укрепила деятельность компании по присвоению рейтингов банковским и финансовым институтам и суверенным государствам. В результате слияния Fitch Ratings также вошла в состав холдинговой компании Fimalac S. A., которая приобрела IBCA в 1992 году.

2000-й год также стал судьбоносным для агентства. В апреле завершилось приобретение чикагской компании Duff & Phelps Credit Rating Co., а позже в том же году руководством Fitch было приобретено еще одно рейтинговое агентство - Thomson BankWatch. Эти события серьезно укрепили позиции Fitch в глобальной конкуренции и расширили мировое присутствие агентства. На сегодняшний день штат Fitch Ratings составляет порядка 2000 сотрудников в 50 офисах компании, разбросанных по всему миру.

Общепринятым мерилom финансового положения банков в настоящее время являются рейтинги таких агентств, как Moody's и Standard & Poor's

(S&P) и Fitch Ratings. Они являются монополистами и контролируют около 95% глобального рынка рейтинговых оценок: на S&P приходится 40%, на Moody's — 39% и на Fitch — 16%. Проводить же оценку контрагента самостоятельно обходится слишком дорого, поэтому она имеет смысл и необходима только в преддверии крупной сделки.

Рейтинговое агентство "Ahbor-Reyting" - первое рейтинговое агентство Узбекистана, созданное во исполнение Постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан № 427 от 09.11.1995г. для оказания рейтинговых услуг коммерческим банкам, страховым и лизинговым компаниям, эмитентам корпоративных ценных бумаг, кредитным союзам, микрокредитным и др. организациям.

В декабре 2005 г. Рейтинговое агентство "Ahbor-Reyting" стало первым в Центральной Азии участником Ассоциации кредитных рейтинговых агентств Азии (Association of Credit Rating Agencies in Asia - ACRAA). и в настоящее время активно сотрудничает с ведущими международными рейтинговыми агентствами стран Азии, Европы, Америки и СНГ.

Рейтинговое агентство "Ahbor-Reyting" предоставляет широкий спектр услуг, включая кредитные рейтинги, финансовый, управленческий и стратегический консалтинг, исследования по макроэкономике и сегментам финансового рынка, а также выполняет различные информационно-аналитические работы по различным другим отраслям экономики.

Присвоение национального рейтинга и последующий мониторинг присвоенного рейтинга осуществляется в рамках, разработанных агентством "Ahbor-Reyting" процедур и методических рекомендаций Центрального банка и Ассоциации банков Узбекистана, а также Министерства Финансов Республики Узбекистан по проведению мониторинга и определению рейтинговой оценки.

Все применяемые агентством "Ahbor-Reyting" процедуры и методики рейтинга разработаны при содействии Ассоциации кредитных рейтинговых агентств Азии (ACRAA) и основаны на применении лучшей международной

практики. Методологическая база Рейтингового агентства "Ahbor-Reyting", охватывает банковский, страховой, лизинговый и инвестиционный и другие сектора экономики. В целях успешного решения поставленных задач агентство "Ahbor-Reyting" активно развивает линию институциональных и продуктовых рейтингов, способствует улучшению системы раскрытия информации, проводит комплексные рейтинговые исследования на рынке финансовых услуг Узбекистана.

Таблица 1.5

Национальная шкала рейтинга коммерческих банков¹⁰

uzA++ -	Рейтинг "uzA++" обозначает исключительно ВЫСОКИЙ уровень кредитоспособности банка, отражающий самый низкий уровень кредитного риска относительно других банков. Настоящий рейтинг выставляется банкам, с "наивысшей" способностью своевременно и полностью выполнять свои финансовые обязательства перед кредиторами, депозиторами и инвесторами. Это - самый высокий рейтинг кредитоспособности по национальной шкале.
uzA+-	Рейтинг "uzA+" обозначает очень ВЫСОКИЙ уровень кредитоспособности банка, отражающий очень низкий уровень кредитного риска в его деятельности. Банк-обладатель рейтинга "UzA+" характеризуется очень высоким потенциалом для своевременного и полного выполнения своих финансовых обязательств перед кредиторами, депозиторами и инвесторами.
uzA -	Рейтинг "uzA" обозначает ВЫСОКИЙ уровень кредитоспособности банка, отражающий низкий уровень кредитного риска в его деятельности. Способность банка своевременно и полностью выполнять свои финансовые обязательства оценивается высокой относительно других банков, имеющие более низкий рейтинг. Однако, изменения коммерческих, финансовых и экономических условий могут повлиять на способность банка выполнять финансовые обязательства в большей степени, по сравнению с банками, имеющими более высокий рейтинг.
uzB++ -	Рейтинг "uzB++" обозначает АДЕКВАТНЫЙ уровень кредитоспособности. Банк-обладатель рейтинга "uzB++" характеризуется высокой способностью своевременно и полностью выполнять свои финансовые обязательства по сравнению с другими банками в республике. Однако, изменения коммерческих, финансовых и экономических условий с большей вероятностью могут повлиять на способность банка своевременно погашать финансовые обязательства, чем банки с рейтингами класса А.
uzB+ -	Рейтинг "uzB+" обозначает СРЕДНИЙ уровень кредитоспособности банка. Банк-обладатель рейтинга "uzB+" в настоящее время своевременно и полностью выполняет свои финансовые обязательства. Однако, кредитоспособность банка более чувствительна к изменениям в коммерческих, финансовых и экономических условиях, чем банки с более высоким уровнем рейтинга.
uzB -	Рейтинг "uzB" обозначает СРЕДНИЙ уровень кредитоспособности банка. Банк-обладатель рейтинга "uzB" в настоящее время своевременно и полностью выполняет свои финансовые обязательства, однако его "запас прочности" ограничен, и способность продолжать своевременные выплаты зависит от устойчивой и благоприятной бизнес среды и экономической ситуации.
uzC++ -	Рейтинг "uzC++" обозначает сравнительно НИЗКИЙ уровень кредитоспособности, относительно банков с более высоким уровнем кредитного рейтинга. Банк-обладатель рейтинга "uzC++" располагает возможностью для ее улучшения. Способность своевременно и в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства зависит исключительно от благоприятности и стабильности коммерческих, финансовых и экономических условий.
uzC+ -	Рейтинг "uzC+" обозначает НИЗКИЙ уровень кредитоспособности. Способность в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства зависит исключительно от устойчивого и благоприятного развития бизнес среды и экономической ситуации.

¹⁰ Данные рейтингового агентства "Ahbor-Reyting"

uzC -	Рейтинг "uzC" обозначает очень НИЗКИЙ уровень кредитоспособности. Способность погашать свои финансовые обязательства полностью зависит исключительно от устойчивого и благоприятного развития бизнес среды и экономической ситуации.
uzD -	Рейтинг "uzD" обозначает НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНЫЙ уровень кредитоспособности. Вероятность наступления дефолта или частичной несостоятельности банка по выполнению своих финансовых обязательств оценивается чрезвычайно высокой.

Информация о рейтингах банков, страховых и лизинговых компаний, эмитентов ценных бумаг, микрокредитных и др. организаций широко освещается в ведущих республиканских печатных изданиях "Народное слово", "Биржа", "Банковские ведомости", "Бизнес-вестник Востока", "Uzbekistan Today" и на информационных веб-сайтах(www.ahbor.uz) РА "Ahbor-Reyting" и его отечественных и зарубежных партнеров.

Выводы по первой главе

В результате проведенного исследования были определены следующие научные заключения по первой главе:

1. Рейтинг банков - это система оценки их деятельности, основанная на финансовых показателях работы и данных баланса банка. Рейтинг банка в целом состоит в выведении свободной оценки по всем направлениям, которые подвергаются анализу.

2. В методологическом плане следует выделить два основных подхода к построению комплексных рейтинговых оценок в зависимости от используемых технологий расчета: бухгалтерский (балансовый) подход; экспертный подход.

3. Существует два основных способа построения рейтингов: составление единого рейтинга, ранжирующего все объекты по комплексному показателю сравнения (частному критерию, общему баллу или латентному показателю); составление категорий (классов, групп, сегментов), внутри которых может использоваться ранжировка по одному или нескольким признакам.

4. Наиболее известной в мире рейтинговой системой оценки на местах является система CAMEL. Методика CAMEL является эффективным инструментом банковского надзора и предназначена для выявления и раннего предупреждения проблем в деятельности кредитной организации.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДИКИ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ БАНКОВ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ

2.1. Основные методики оценки рейтингов коммерческих банков

Формирование кредитных рейтингов, рассмотренных ранее, в принципиальных вопросах достаточно схоже. Кредитный рейтинг представляет собой мнение агентства относительно кредитоспособности заемщика или долговых обязательств. При формировании рейтингов большое значение имеют такие факторы, как суверенные, отраслевые, деловые и финансовые риски. При присвоении рейтинга конкретным долговым обязательствам рассматриваются риски, присущие именно этому обязательству.

Важными ограничивающими факторами являются суверенный рейтинг, а также уровень развития банковской системы в целом, прежде всего стратегия ее развития, интегральные показатели, анализ конкуренции на рынке финансовых продуктов и услуг.

Анализ показателей финансовых результатов деятельности банка представляет ключевой компонент процесса определения рейтинга. Базой анализа является отчетность банка по МСФО (балансовые отчеты, отчеты о прибылях и убытках, движение денежных средств). Особое внимание обращается на такие бизнес-факторы, как позиция на рынке, структура собственности, стратегия и менеджмент, а также на финансовые факторы (качество активов, прибыльность, фондирование и управление ликвидностью, капитал). При структурном и индексном анализе рассматриваются:

- различные группы коэффициентов, позволяющие оценить финансово-экономическое состояние эмитента (ликвидности, деловой активности, рентабельности, финансовой устойчивости и др.);
- коэффициенты, нормативные и структурные показатели в динамике, в том числе для прогноза финансового состояния в будущем;

- оценка деловой репутации и кредитной истории.

Существенное внимание в анализе уделяется реализуемой и перспективной стратегии развития кредитного института, в том числе в сопоставлении с конкурентами и тенденциями развития продуктового ряда и технологического развития банковского сектора в целом и ближайших конкурентов в частности.

Используемые международными рейтинговыми агентствами процедуры достаточно схожи и включают экспертный (очный) этап, предусматривающий встречу экспертов с руководством рейтингуемой компании (банка).

Этапы типовой процедуры присвоения рейтинга приведены ниже.

1. Запрос на присвоение рейтинга.
2. Формирование аналитической группы рейтинговым агентством.
3. Запрос у эмитента базового комплекта документов и информации.
4. Предоставление эмитентом базового комплекта документов (рейтинговой книги).
5. Проведение предварительного исследования эмитента.
6. Подготовка встречи с руководством эмитента. Дополнительный перечень тем для обсуждения.
7. Встреча аналитической группы с руководством эмитента.
8. Подготовка отчета аналитической группы для рейтингового комитета.
9. Рассмотрение результатов анализа на рейтинговом комитете и присвоение рейтинга.
10. Уведомление эмитента о рейтинге; согласование и определение статуса рейтинга.
11. Публикация рейтинга или инициализация процедуры апелляции.
12. Наблюдение за рейтингом. Организация и проведение ежегодной встречи с эмитентом.

При получении от эмитента запроса на присвоение рейтинга рейтинговое агентство формирует аналитическую группу, состоящую из

аналитиков, обладающих знаниями в соответствующих областях бизнеса. В этой группе назначается ведущий аналитик, который руководит процессом и служит главным контактным лицом для эмитента.

Перед очной официальной встречей группа анализирует финансовую отчетность за предшествующие периоды, прогнозы финансовых показателей и денежных потоков, документацию по сделкам, юридические заключения и прочие данные, которые имеют отношение к предмету. При этом рейтинговое агентство не осуществляет дополнительной аудиторской проверки предоставляемой эмитентом информации.

Данные, запрашиваемые аналитической группой, охватывают:

- организационную структуру эмитента, включая отношения с дочерними компаниями;
- полномочия менеджеров и сотрудников в бизнес-процессах и принятии решений;
- информацию об опыте работы и стаже топ-менеджеров;
- финансовые отчеты за последние пять лет по МСФО (иногда при отсутствии таковых за более короткий срок) и решения, влияющие на оценку текущего финансового состояния компании и тенденций его развития;
- информацию о транзакциях с момента последних финансовых отчетов;
- планы и прогнозные данные на несколько ближайших лет;
- корпоративную стратегию развития и финансовую политику;
- данные о финансовых операциях, включая внебалансовую задолженность и залоговые обязательства;
- долю/позицию на рынке по сегментам и основным конкурентам;
- описание характера деятельности по основным направлениям и ключевым подразделениям.

Встреча аналитической группы с руководством эмитента проводится для обсуждения основных факторов, влияющих на рейтинг, включая финансовые и производственные планы, стратегию развития. Эта встреча дает эмитентам

возможность затронуть качественные вопросы, принципиальные для решения о присвоении рейтинга.

После изучения всей необходимой информации и встречи с руководством эмитента аналитики составляют аналитический отчет, представляемый рейтинговому комитету. Все факторы, имеющие отношение к рейтингу, тщательно обсуждаются. После принятия решения комитетом эмитент уведомляется о присвоенном рейтинге.

Как правило, предусмотрена возможность апелляции в случае, когда предлагаемый рейтинг не отвечает ожиданиям эмитента и когда по данному вопросу имеется дополнительная информация, которая может быть рассмотрена комитетом. К тому же после того, как рейтинг присвоен и его значение сообщено эмитенту, он обычно имеет право со хранить рейтинг конфиденциальным, однако рейтинг будет отслеживаться и пересматриваться так же, как публичный рейтинг.

После присвоения рейтинга агентство постоянно контролирует все факторы, такие, как финансовые результаты, изменения в структуре капитала, поглощение других компаний или иные крупные экономические события, которые могут повлиять на рейтинг. Обычно рейтинг официально пересматривается не реже одного раза в год, когда проводится встреча с руководством эмитента. В то же время рейтинговое агентство на договорной основе регламентирует предоставление ему информации о существенных финансовых и производственных событиях или изменениях, которые могли бы повлиять на рейтинг. Рейтинговое агентство оставляет за собой право изменять рейтинг в любое время в течение цикла наблюдения.

При присвоении рейтинга РА "Ahbor-Reyting" и его аналитики в своей работе придерживаются нижеследующих основополагающих принципов:

1. Независимость. Кредитный рейтинг представляет собой независимое мнение рейтингового агентства по поводу кредитоспособности эмитента. Независимость мнения РА "Ahbor-Reyting" от интересов любых участников рынка, государственных и коммерческих организаций - одна из важнейших

гарантий объективности и непредвзятости оценок кредитоспособности. Наряду с высоким качеством аналитики, независимость обуславливает точность присвоенных РА "Ahbor-Reyting" рейтингов.

2. Публичность аналитических критериев. Важнейшая практика, дающая инвесторам полное представление об аналитических подходах РА "Ahbor-Reyting" к оценке рисков. Все применяемые РА "Ahbor-Reyting" аналитические критерии общедоступны и размещены на информационном сайте рейтингового агентства (www.ahbor.uz).

3. Коллегиальность. Процедура принятия решения, позволяющая исключить любую возможность манипуляции мнением аналитиков, ответственных за анализ того или иного эмитента. Рейтинговый комитет - важнейший механизм в процессе присвоения рейтинга, гарантирующий непредвзятость оценки аналитиков, контроль качества и бесперспективность давления на мнение аналитиков со стороны. В Рейтинговом комитете РА "Ahbor-Reyting" участвуют 5 профильных специалистов специализирующихся по разным направлениям деятельности Агентства. В задачу Рейтингового комитета входит детальное обсуждение рейтингового отчета по данному эмитенту и присвоение рейтинга на определенном уровне посредством голосования.

4. Интерактивность. Принцип, на основе которого построено взаимодействие с эмитентом в процессе присвоения кредитного рейтинга и последующего наблюдения за ним. РА "Ahbor-Reyting" полагается прежде всего на информацию, полученную от самого эмитента, кропотливое, детальное обсуждение всех возможных ситуаций, способных повлиять на его финансовое состояние. Интерактивность подразумевает регулярные встречи с руководством эмитента и постоянный информационный контакт, позволяющий оперативно реагировать на происходящие изменения.

5. Конфиденциальность информации. Принципиальное условие работы РА "Ahbor-Reyting", позволяющее гарантировать эмитенту неразглашение

переданной аналитикам "Ahbor-Reyting" конфиденциальной информации и предание огласке рейтинга только с согласия эмитента.

6. Используемая методология. Методология, используемая РА "Ahbor-Reyting" для присвоения рейтингов, разработана с учетом лучшей зарубежной рейтинговой практики включая опыт Ассоциации кредитных рейтинговых агентств Азии (Association of Credit Rating Agencies in Asia - ACRAA), а также таких ведущих международных рейтинговых агентств как Moody's Investor Services, Fitch Ratings, Standard & Poor's, Japan Credit Rating Agency, Information and Credit Rating Agency(India).

7. Использование рейтинговых шкал. Шкала позволяет сравнивать эмитентов разной экономической природы (корпорации, регионы, банки, кредитные союзы, микрокредитные организации, страховые и лизинговые компании и другие) по величине кредитного риска, выводит эмитента и его обязательства за пределы узкоотраслевого контекста.

29 декабря 2018 года Правлением Центрального банка была выдана лицензия на право осуществления банковских операций АО "Пойтахт банк". Таким образом, по состоянию на 1 января 2019 года, общее количество действующих коммерческих банков, зарегистрированных Центральным банком Республики Узбекистан, составляло 29, включая: 5 государственных банка, 13 акционерно-коммерческих банков, 6 частных банков и 5 банков с участием иностранного капитала. Необходимо отметить, за рассматриваемый период отечественными банками были открыты еще 21 новых филиалов, в том числе, АКБ "Хамкорбанк" открыл 9 филиалов, АКБ "Узпромстройбанк", АКБ "Асака", АКИБ "Ипотека-банк", АКБ "Туронбанк", АИКБ "Ипак Йули", АКБ "Капиталбанк", ЧАБ "Трастбанк", ЧАКБ "Ориент Финанс" открыли по 1 филиалу. К сожалению, за этот период количество филиалов АКБ

Микрокредитбанка" сократилось на 5 единиц. В результате, общее количество региональных отделений и филиалов отечественных банков по итогам IV квартала 2018 года составило 900 единиц. Вместе с этим, в целях повышения качества и оперативности оказания банковских услуг

практически на всей территории Узбекистана работают около 3500 мини-банки и банковские спецкассы. Необходимо отметить, что по состоянию на 1 октября 2018 года, в целом в банковском секторе эспублики Узбекистан банковский персонал составлял порядка 60 тысяч сотрудников.

По итогам проведенного РА "Ahbor-Reyting" анализа банковского сектора было определено, что в течении IV квартала 2018 года, концентрация банковских активов в первой десятке крупнейших отечественных банков показала значительное увеличение по сравнению с итогами аналогичного периода прошлого года, что наглядно демонстрирует нижеприведенная рисунок 2.1.



Рисунок 2.1. Концентрация активов в банковском секторе¹¹

Вместе с этим, РА "Ahbor-Reyting" также считает, что в настоящее время, в силу сложившихся обстоятельств у крупных банков (первая десятка банков) имеется более существенный потенциал и основания для привлечения в свой бизнес большего числа иностранных инвесторов, чем у остальных банков сектора. Более того, по мнению агентства, концентрация активов первой десятки банков-участников данного аналитического обзора вероятнее всего и в дальнейшем продолжит сохраняться на высоком уровне.

Так рассмотрим деятельность Национального банка внешнеэкономической деятельности Республики Узбекистан (Узнацбанка).

¹¹ Данные рейтингового агентства Ahbor-Reyting

Национальный банк внешнеэкономической деятельности Республики Узбекистан - это крупнейший финансовый институт Узбекистана. За 27 лет работы, Узнацбанк ассоциируется у клиентов с надежностью и социальной ориентированностью. По основным показателям банк сохраняет лидирующие позиции в банковской системе Узбекистана.

По итогам 2018 года на долю Узнацбанка приходится около трети активов и четверти совокупного капитала банковской системы Узбекистана. Узнацбанк является крупнейшим кредитором страны, на треть обеспечивая потребность экономики и населения в кредитах.

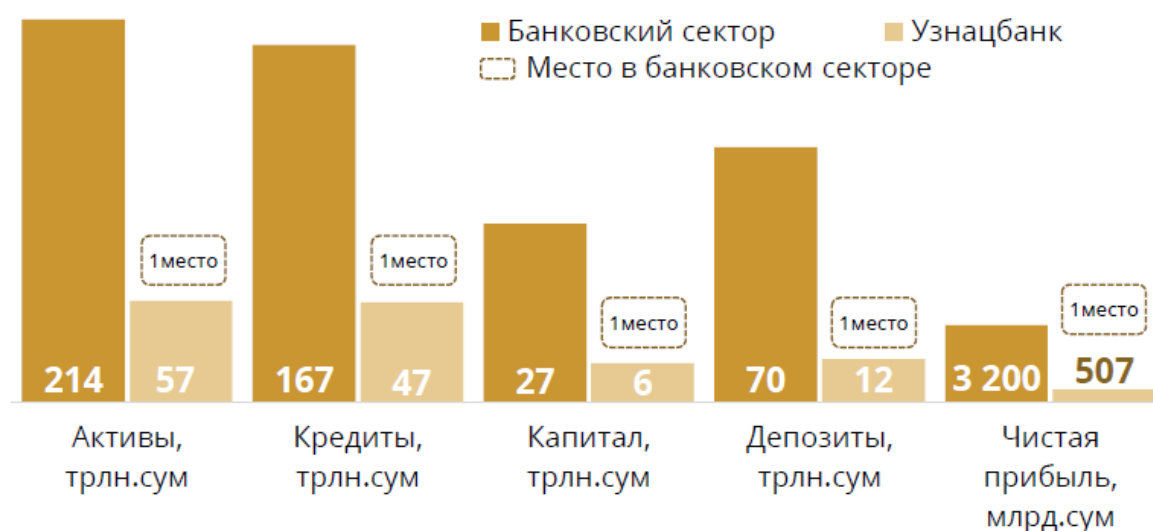


Рисунок 2.2. Рейтинг Узнацбанка по итогам 2018 года в банковской системе Республики Узбекистан.¹²

Число банков-корреспондентов составляет 690 банков, из них 662 зарубежных в 80 странах мира и 28 банков Узбекистана. Крупнейшими банками корреспондентами являются: JP Morgan Chase, Citibank, Commerzbank, Deutsche Bank, BNP Paribas, Societe Generale, Credit Suisse, SMBC, BTMU, и др.

¹² Составлено автором по данным сайта www.nbu.uz

2.2. Методика присвоения рейтинга рейтингового агентства Ahbor-Reyting

Основную часть своих рейтингов агентство "Ahbor-Reyting" выставляет банкам. К присвоению рейтингов банковским учреждениям следует подходить более гибко, но не в ущерб последовательности используемой при этом методологии. Оценивая банк, агентство исходит из необходимости понимания деятельности банка (и сопряженных с нею рисков), целей, поставленных его руководством, окружения, в котором он работает, и наиболее вероятных направлений его дальнейшего развития, что позволяет нам присвоить банку рейтинг, принимая в расчет его индивидуальные особенности (будь то национальные, региональные или отраслевые), и избежать поспешных выводов, основанных на критериях, которые в силу тех или иных причин не применимы к банку.

Агентство старается не предъявлять к банку необоснованно завышенных требований в части представления информации, которая является несущественной или не применима к деятельности банка. При этом существует ряд универсальных атрибутов банков (к примеру, качество активов), в отношении которых агентство считает необходимым и целесообразным установить более или менее единообразные стандарты. Это, в свою очередь, требует определенного единообразия данных, представляемых нам банками.

Отношения, возникающие в связи с выставлением и пересмотром рейтингов, должны носить долгосрочный характер и основываться на понимании того, что обе стороны заинтересованы в получении профессионального и независимого результата.

1. Процесс выставления рейтинга. После получения и принятия к рассмотрению заявки на выставление нового рейтинга банку (вслед за этим в адрес банка направляется письмо и договор с описанием условий выполнения работ по рейтинговую оценку), агентство осуществляет следующие действия:

I. Анкетирование банка.

II. Встреча с руководством банка.

III. Анализ банка.

IV. Предварительный отчет.

V. Представление предварительного отчета банку.

VI. Редактирование и последующее распространение отчета среди членов рейтингового комитета.

VII. Заседание рейтингового комитета выставление рейтингов.

VIII. Публикация рейтингов.

Необходимо отметить, что присвоенный рейтинг действителен в течение одного года с момента его присвоения. В связи с окончанием срока действия договора или несвоевременным предоставлением информации необходимой для проведения анализа, РА “Ahbor-Reyting” имеет право досрочно, т.е. до истечения одного года отозвать или приостановить ранее присвоенный рейтинг коммерческого банка. В последующем, информация об отзыве и приостановлении рейтинга в обязательном порядке публикуется на веб-сайте РА “Ahbor-Reyting” и в СМИ.

2. Процедура анализа. Производимый экспертами агентства Ahbor-Reyting анализ банков основан на ряде количественных и качественных факторов, главные из которых описаны в следующих разделах настоящего документа.

Качество активов и управление рисками;

I. Управление рисками. Здесь речь идет об анализе приемлемой для банка степени риска и о реализованных банком системах управления рисками. Агентство изучает степень эффективности деятельности подразделения банка, специализирующегося на управлении рисками, устанавливаем, является ли работа по управлению рисками комплексной, изучаем реализованные банком процедуры и лимиты, порядок утверждения и степень соблюдения этих процедур и лимитов. Наконец, агентство оценивает

степень вовлеченности руководства банка в эту работу, а также выясняем порядок составления и представления соответствующей отчетности.

Если банк осуществил или намерен осуществить секьюритизацию части своих активов в рамках работы по управлению рисками, агентство изучает мотивы, по которым он это сделал или намерен сделать. Среди основных причин, по которым банки проводят секьюритизацию, следует упомянуть повышение эффективности управления высококонцентрированными рисками, избавление от проблемных займов или сравнительно более капиталоемких активов, сокращение балансовых позиций по активам с низким СПРЭДОМ, повышение степени диверсификации источников ресурсов, улучшение ликвидности и соблюдение нормативных требований о достаточности капитала.

Кредитный риск. Здесь рассматриваются все кредитные риски независимо от того, возникают ли они в результате балансовых операций (включая займы, эмиссию долговых и фондовых ценных бумаг, а также межбанковские депозиты и займы) или забалансовых обязательств (включая гарантии, аккредитивы и деривативные инструменты).

Изучается структура баланса банка, включая доленое соотношение различных категорий активов.

Консолидированный баланс Узнацбанка (нетто) в эквиваленте к национальной валюте составил 56,52 трлн. сум. За последние пять лет (с 2014г. по 2018 г.) консолидированный баланс увеличился в 4,4 раза, за 2018 год рост составил 10%.

Динамика баланса Узнацбанка имеет тенденцию роста. Это показывает что банк год за годом увеличивает свой капитал и с этим увеличивается его активы.

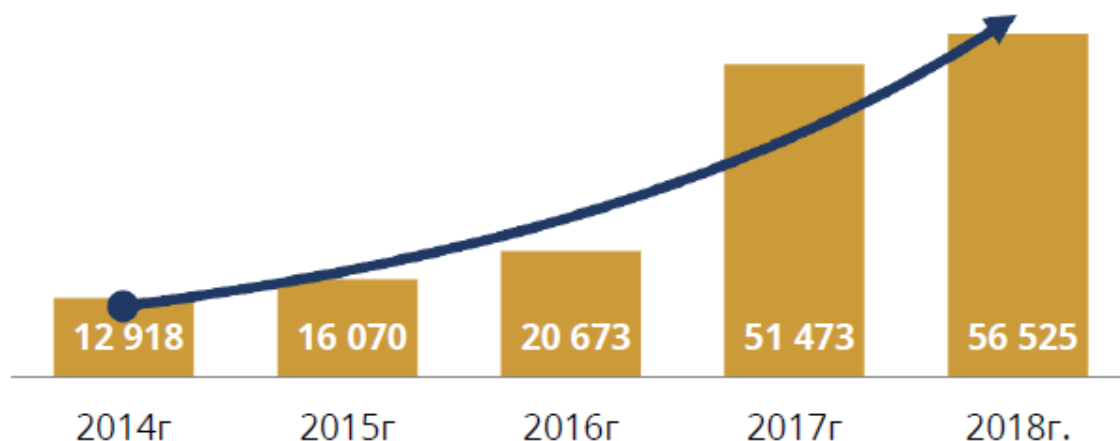


Рисунок 2.3. Динамика баланса Уznaцбанка¹³, млрд. сум.

Как правило (хотя и не всегда) большую часть активов банка составляют выданные им займы, в результате чего большую роль играет комплексный анализ кредитного портфеля (даже если доля займов в валюте баланса не слишком велика, именно с ними сопряжено большинство рисков).

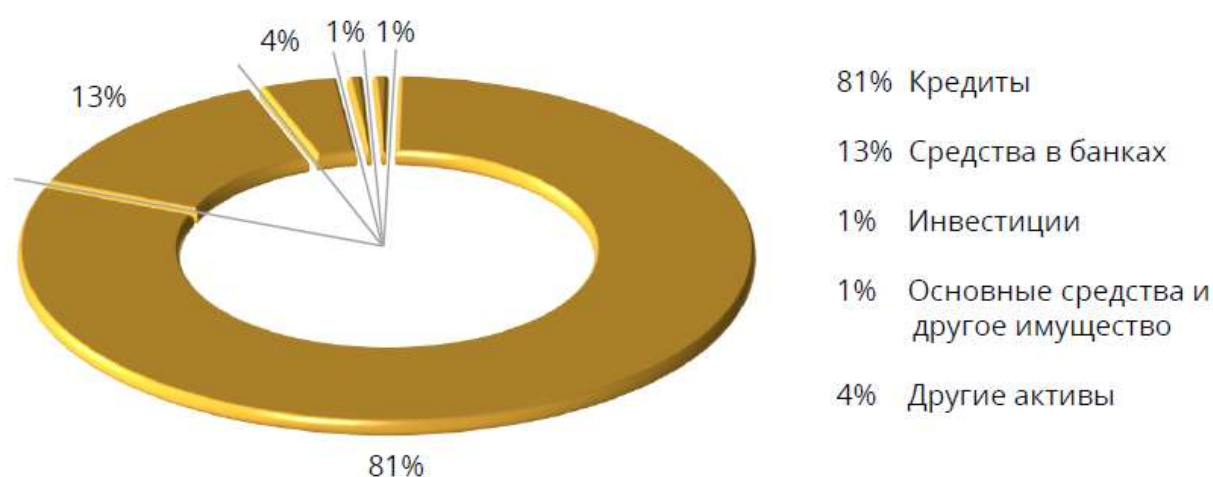


Рисунок 2.4. Структура активов Уznaцбанка по итогам 2018 г.¹⁴, %.

В структуре активов значительный удельный вес приходится на кредитные операции 81% от всех нетто активов. Банк осуществляет всестороннюю кредитную поддержку процессов модернизации, технического и технологического перевооружения, прежде всего базовых отраслей экономики; стимулирует развитие субъектов малого и частного предпринимательства; отрасли сферы услуг и домашнего труда, а также

¹³ Составлено автором по данным сайта www.nbu.uz

¹⁴ Составлено автором по данным сайта www.nbu.uz

обеспечивает кредитную поддержку программ социально-экономического развития регионов и др.

Таблица 2.1

Рейтинг банков по сумме кредитного портфеля¹⁵

№	Название банка	01.01.2018	01.01.2019	Изменение	
				(+;-)	%
1	Узнацбанк	34 601 445	46 573 578	11 972 133	134,6%
2	Саноатқурилиш банк	19 381 773	27 293 320	7 911 548	140,8%
3	Асака банк	15 598 147	24 750 421	9 152 274	158,7%
4	Ипотека банк	10 461 336	17 336 703	6 875 367	165,7%
5	Агробанк	3 352 917	8 750 322	5 397 404	261,0%
6	Қишлоқ қурилиш банк	5 727 594	8 475 060	2 747 467	148,0%
7	Хамкор банк	3 171 017	4 991 943	1 820 926	157,4%
8	Алоқабанк	1 627 263	4 743 160	3 115 896	291,5%
9	Халқ банки	2 923 590	4 691 157	1 767 567	160,5%
10	Микрокредит банк	1 252 406	2 639 984	1 387 578	210,8%
11	Ипак Йўли банк	1 895 196	2 525 516	630 321	133,3%
12	Капитал банк	1 326 428	2 402 917	1 076 489	181,2%
13	Ориент-финанс банк	1 992 786	2 275 847	283 061	114,2%
14	Турон банк	905 221	2 260 612	1 355 391	249,7%
15	Инвест Финанс Банк	679 783	1 899 719	1 219 937	279,5%
16	Трастбанк	812 258	1 284 219	471 961	158,1%
17	Азия Альянс банк	812 015	1 198 736	386 721	147,6%
18	Давр банк	315 065	607 106	292 041	192,7%
19	Савдогар банк	433 111	540 396	107 285	124,8%
20	KDB Bank Uzbekistan	329 881	423 656	93 775	128,4%
21	Туркистон банк	136 449	380 477	244 028	278,8%
22	Ziraat bank	316 878	318 659	1 781	100,6%
23	Равнақ банк	164 790	316 810	152 020	192,3%
24	Универсал банк	105 329	296 323	190 995	281,3%
25	Hi-tech bank	72 895	130 470	57 575	179,0%
26	Мадад Инвест Банк	43 968	111 298	67 331	253,1%
27	Садерат	703	3 117	2 415	443,7%
	Итого	108 440 243	167 303 826	58 863 583	154,3%
	Место в рейтинге	1	1		

Узнацбанк по рейтингу банков по сумме кредитного портфеля занимает лидирующее место в анализируемом времени.

В этом контексте агентство просит руководство банка представить нам разбивку кредитного портфеля по типам, суммам, срокам погашения, валютам займов, а также по отраслевой и географической принадлежности заемщиков. Агентство также изучает сосредоточения кредитного риска, включая крупные займы (как правило, на суммы, превышающие 10% собственных средств банка), выданные отдельным клиентам и заемщикам, представляющим ту или иную отрасль. Агентство анализирует займы,

¹⁵ Данные рейтингового агентства Ahbor-Reyting

которые отнесены к категории "проблемных", в том числе "сомнительные" или "неблагополучные" займы (то есть займы, выплаты по которым все еще продолжаются), а также неработающие или реструктурированные займы. В процессе оценки базовых рисков, связанных с любыми проблемными займами, принимается в расчет достаточность обеспечения и резервов на потери по ссудам. При оценке качества активов используются как абсолютные, так и относительные критерии, причем агентство стремится по мере возможности сравнить показатели банка с показателями сопоставимых с ним банков. Что касается качества других активов (не связанных с клиентскими займами), агентство анализирует портфели долговых и фондовых ценных бумаг, обращая внимание на общее качество ценных бумаг, сроки их погашения, случаи неправомерной концентрации или владения особо крупными пакетами ценных бумаг, а также порядок оценки их стоимости. Аналогичным образом в процессе анализа межбанковских депозитов и займов учитываются их объем, сроки погашения и степень концентрации, а также кредитоспособность контрагентов. Банки во всех больших объемах берут на себя забалансовые обязательства, в связи с чем важно подвергать анализу сопряженные с ними риски.

Рыночный риск. Анализ рыночного риска охватывает все структурные и коммерческие риски, с которыми банк сталкивается в своей деятельности (включая балансовые и забалансовые операции). Что касается структурных рисков, агентство изучает применяемую банком стратегию управления активами и пассивами, а также место, которое в этой стратегии занимает позиционирование, хеджирование и правила бухгалтерского учета. Агентство рассматривает реальный уровень процентных, обменных и фондовых рисков в балансовых и забалансовых операциях и сравниваем этот уровень с установленными лимитами.

Агентство также анализирует рыночный риск, связанный с долями участия банка в капитале других юридических лиц, принимая в расчет любые

неправомерные концентрации рисков и методы оценки стоимости таких долей участия.

Операционный риск. Наш анализ операционных рисков охватывает реализованные банком системы/инструменты измерения этих рисков, контрольные механизмы, призванные ограничить операционные риски, а также объем капитала, который руководство банка считает необходимым для покрытия этих рисков. Агентство учитывает степень защищенности систем хранения и обработки информации (наличие резервных систем). В случае, если банк занимается инвестиционной деятельностью или обслуживает крупных частных клиентов, агентство изучает порядок возмещения клиентам потерь в результате ошибок при заключении сделок и передаче информации о сделках по каналам связи.

Правовые риски. Главным источником правового риска является документация, которая должна быть во всех случаях исполнена надлежащим образом и обеспечена исковой силой. Сокращения этого риска можно добиться путем проверки деловой репутации клиентов и привлечения юрисконсульта на постоянной основе. В ходе своего анализа эксперты изучают используемый банком порядок изучения клиентов и организации внутреннего документооборота.

Прочие риски. Среди других рисков, не отнесенных к уже рассмотренным категориям, следует упомянуть репутационный риск, который может играть важную роль в деятельности некоторых банков, особенно банков, специализирующихся на обслуживании крупных частных клиентов. Следует также принимать в расчет "событийный" риск.

II. Источники ресурсов и ликвидность.

Главными областями анализа здесь являются структура и диверсификация ресурсной базы банка (в частности, доли средств физических и юридических лиц), включая любые значительные концентрации вкладов или заимствований, а также основные направления изменения структуры источников ресурсов и ликвидности банка.

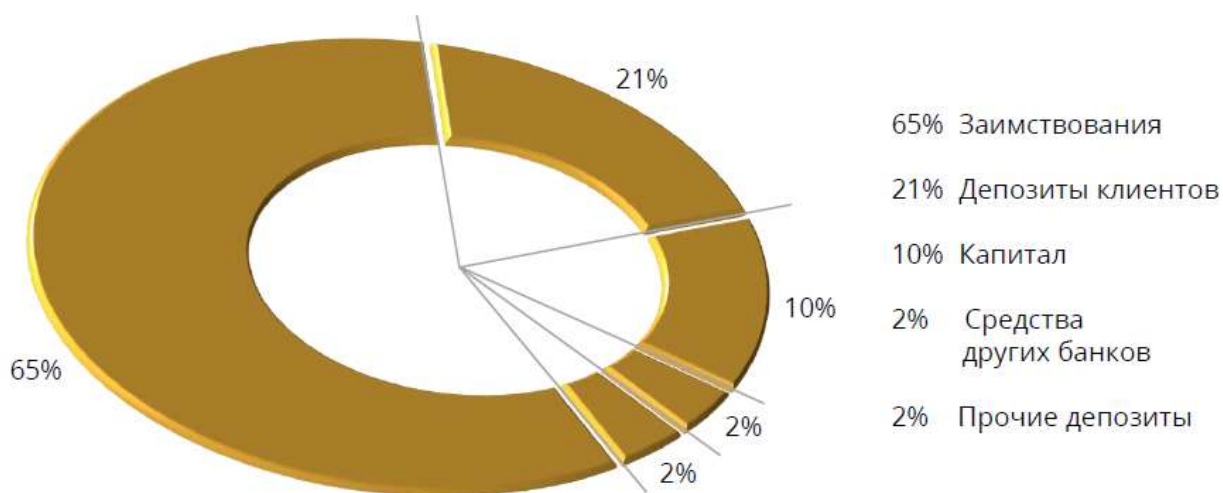


Рисунок 2.5. Структура пассивов Уznaцбанка, по итогам 2018 г.¹⁶, %.

На долю кредитов полученных от иностранных банков приходится 29% от всех пассивов. Всего доля средств привлеченных для последующего рефинансирования в кредиты составила 65%, что связано с ролью Национального банка - как агента Правительства Республики по привлечению иностранных инвестиций и займов в экономику Узбекистана.

Доля средств клиентов составляет 21% от всех пассивов, из них на долю депозитов хозяйствующих субъектов приходится 16%, на вклады населения 5%. Доля выпущенных банком ценных бумаг 2%; депозитов банков 3%. На долю капитала банка приходится 10% от всех пассивов.

Главным риском, с которым банк может столкнуться в связи с источниками ресурсов, является неспособность возобновить или заменить пассивы с истекающими сроками. Для того чтобы ограничить этот риск, необходимо иметь хорошо диверсифицированную и стабильную ресурсную базу, причем каждый источник ресурсов должен быть представлен несколькими поставщиками различных категорий. Таким образом, важно проанализировать состав депозитной базы банка и других источников привлеченных средств по объему, срокам, географическому признаку и валюте. Агентство также изучает роль секьюритизации как компонента программы поддержания ресурсной базы банка. Что касается ликвидности, агентство анализирует как внутренние источники ликвидности банка (быстро

¹⁶ Составлено автором по данным сайта www.nbu.uz

реализуемые ценные бумаги, займы с приближающимися сроками погашения и т.д.), так и внешние источники (такие как доступ на рынки капитала, резервные кредитные линии, открытые другими банками, а также переучетные кредиты Центрального банка).

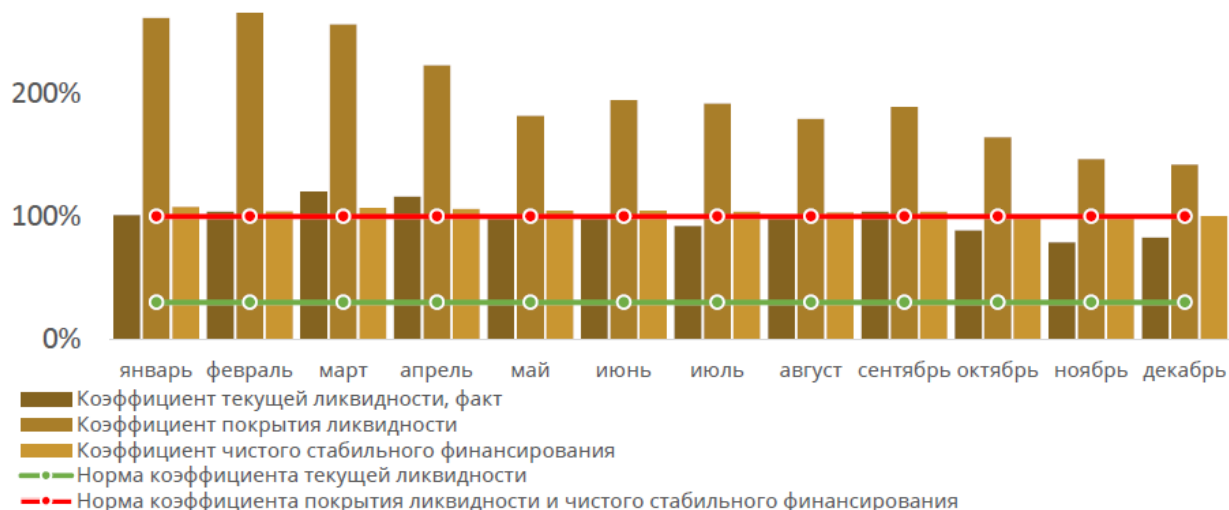


Рисунок 2.6. Ликвидность Узнацбанка в 2018 году¹⁷.

Благодаря достигнутой капитализации Узнацбанк сохраняет значительный резерв для расширения клиентской базы. Запас ликвидности позволяет своевременно и в полном объеме осуществлять необходимые платежи, как на внутреннем, так и внешнем финансовых рынках, а также удовлетворять потребности Банка и его клиентов в развитии финансовой и хозяйственной деятельности.

В качестве своего рода страхового полиса на случай нехватки наличности многие банки имеют портфели рыночных ценных бумаг и других активов, которые могут быть быстро реализованы за наличные денежные средства, если возникнет такая необходимость. Кроме того, Центральный банк и некоторые из более крупных банков часто устанавливают типы активов, которые являются приемлемыми в качестве залога под краткосрочные заимствования. При этом важно оценить, насколько ликвидным является сформированный банком портфель рыночных ценных бумаг, и сможет ли он, в самом деле оперативно реализовать эти ценные

¹⁷ Составлено автором по данным сайта www.nbu.uz

бумаги в случае кризиса. Наконец, банк должен иметь четкий план действий на случай возникновения непредвиденных обстоятельств. В этом плане, который должен быть составлен по региональному принципу, необходимо указать, кто будет отвечать за управление ликвидностью в период кризиса, какие действия следует предпринять и когда, а также какие договоренности существуют с кредиторами "последней инстанции".

III. Капитализация. Собственный капитал банка выступает в роли амортизатора, покрывающего непредвиденные убытки, и таким образом позволяет банку продолжать функционировать в качестве субъекта хозяйствования, предотвращая банкротство, а если банкротство все же становится неизбежным, до некоторой конечной степени покрывая убытки, которые в противном случае понесли бы кредиторы.

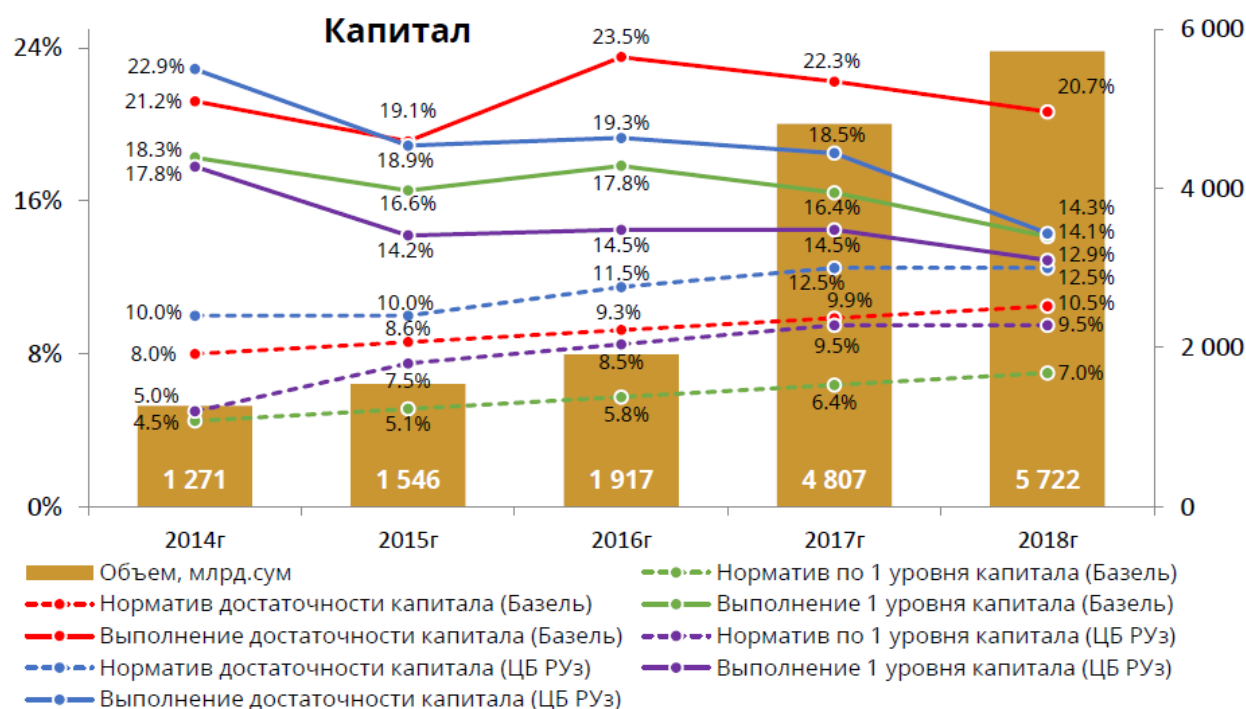


Рисунок 2.7. Капитал Уэнацбанка и требования к достаточности капитала¹⁸.

По состоянию на 31.12.2018 года Уставный фонд Уэнацбанка составляет 4,3 трлн. сум. Уставной фонд сформирован за счет средств оплаченных

¹⁸ Составлено автором по данным сайта www.nbu.uz

Кабинетом Министров Республики Узбекистан и капитализации прибыли Банка.

Таким образом, как абсолютный размер собственного капитала банка, так и его достаточность (то есть размер капитала в отношении рисков) являются фундаментальными показателями, используемыми в процессе анализа кредитоспособности банка. Впрочем, капитализация не является единственным фактором, который рейтинговые агентства учитывают при оценке банков.

Эксперты агентства Ahbor-Reyting также изучают динамику соблюдения банком нормативных показателей достаточности капитала, как в абсолютном выражении, так и в сравнении с другими сопоставимыми банками.

IV. Доходность и результаты деятельности. Поскольку доходы, полученные банком, в конечном итоге определяют его платежеспособность, анализ доходности играет важнейшую роль.

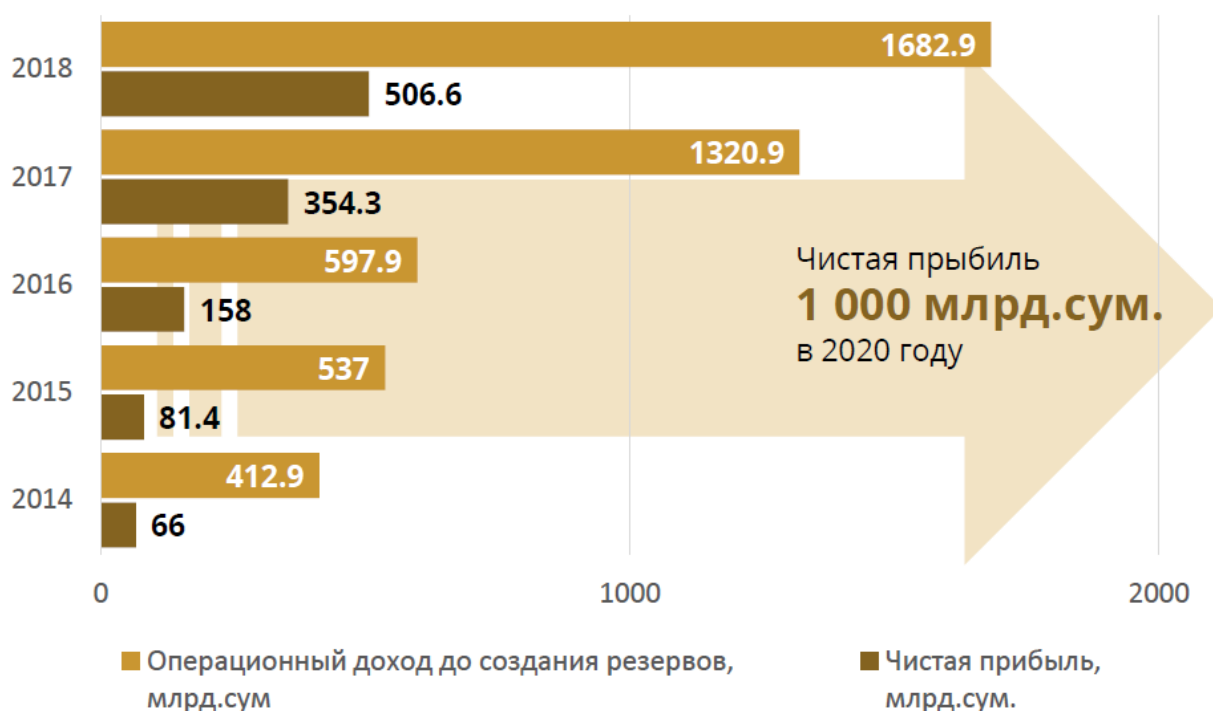


Рисунок 2.8. Финансовый результат Узнацбанка¹⁹.

Узнацбанк завершил 2018 год с рекордной чистой прибылью в размере 506,6 млрд. сум., которая на 43 % превысила показатель 2017 года.

¹⁹ Составлено автором по данным сайта www.nbu.uz

Эксперты агентства Ahbor Reyting анализируют динамику доходности банка, стабильность и качество его доходов, а также его способность приносить прибыль в будущем, сравнивают важнейшие результаты его деятельности с результатами, достигнутыми сопоставимыми банками. По мере возможности анализу подвергаются показатели доходности каждого из подразделений банка.



Рисунок 2.9. Показатели ROA, ROE, CIR Узнацбанка²⁰.

Показатели ROA, ROE, CIR Узнацбанка за последние 5 лет меняются. Рентабельность капитала банка 2018 году снизился по отношению 2017 года и составил 9,4 процента. Рентабельность активов тоже имеет снижение на 0,1 процент по отношению с предыдущим годом.

Тщательному анализу подвергаются и перспективы роста доходности банка; для этого используются бюджеты и прогнозы, представленные нам руководством банка, а также планы среднесрочного развития, если таковые имеются. В расчет также принимаются внешние факторы, которые могут повлиять на будущую динамику доходности, исторические данные о достоверности бюджетов и прогнозов, представляемых руководством банка.

V. Рыночная среда.

Ряд аспектов, напрямую связанных со средой, в которой работает банк, могут оказать существенное воздействие на уровень его кредитоспособности.

²⁰ Составлено автором по данным сайта www.nbu.uz

VI. Рыночная позиция и перспективы развития

Эксперты агентства Ahbor-Reyting анализируют степень диверсификации операций банка по географическому и отраслевому признакам. Они также изучают разнообразие продуктов и услуг, предлагаемых и оказываемых банком своим клиентам, и его способность к разработке и реализации новых продуктов. Наконец, в расчет принимается прочность положения банка на рынке, а также его способность защищать завоеванные рыночные позиции и проникать в новые сегменты рынка.

VII. Руководство и стратегия. Эффективное руководство и четкая стратегия являются существенными компонентами успеха деятельности банка. В рамках оценки руководства банка эксперты агентства Ahbor-Reyting изучают организационную структуру банка, зависимость руководства от одного или нескольких человек, степень сплоченности руководства и его независимости от мажоритарных акционеров, а также результаты прошлой деятельности руководства в терминах структурирования и поддержания на высоком уровне эффективности деятельности банка и укрепления его рыночных позиций. Они также анализируют качество и убедительность избранной руководством стратегии и изучают планы будущего внутреннего или внешнего роста. В ходе оценки планов на будущее особое внимание уделяется исполнению прошлых прогнозов и реализации прошлых стратегий. Оценка качества руководства очевидно носит субъективный характер, и более объективное представление о банке можно составить путем анализа его финансовых показателей за продолжительный период времени.

VIII. Прозрачность деятельности и эффективность системы контроля. В рамках данного анализа также изучается степень транспарентности (прозрачности) деятельности банка, которая отражает уровень доступа заинтересованных лиц (инвесторов, кредиторов, вкладчиков и т.д.) к финансовой отчетности банка, а также оценивается возможность доступа общественности к информации о структуре собственности банка. Дается

оценка о практике публикации банком своей финансовой отчетности в печати и корпоративном веб-сайте.

IX. Структура собственности и поддержка. Структура собственности и возможность получения банком поддержки со стороны являются важными факторами при выставлении рейтингов. Агентство анализирует стабильность структуры собственности банка, а также степень способности и готовности его владельцев или правительства помочь банку, если возникнет такая необходимость. Если в качестве владельцев банка выступают частные лица или семьи, агентство пытается установить, в какой степени, при их наличии, они влияют на процесс принятия деловых решений руководством банка.

X. Характерные особенности банков. Банки, действующие в странах с рыночной экономикой, по большинству позиций схожи с другими субъектами хозяйствования, однако есть и существенные различия: главное из них заключается в роли, которую банки играют в формировании спроса и предложения на деньги и определении стоимости денег (в большинстве случаев речь идет о национальной валюте). Эта особенность ставит даже самый скромный и непритязательный банк особняком от, скажем, крупной сети предприятий розничной торговли или крупной строительной фирмы. Это должно учитываться в выставляемых нами рейтингах.

3. Прогноз по рейтингу. Для того чтобы указать наиболее вероятное направление, в котором рейтинг будет двигаться в ближайшие год-два, эксперты агентства Ahbor-Reyting дают прогноз динамики развития рейтинга; он может быть "Позитивным" ("positive"), "Стабильным" ("stable") или "Негативным" ("negative"). Тот факт, что рейтинг имеет прогноз "Позитивный" или "Негативный" не означает, что изменение рейтинга неизбежно.

Аналогичным образом, если того требуют обстоятельства, рейтинг с прогнозом "Стабильный" может быть пересмотрен в сторону повышения или понижения еще до того, как прогноз динамики его развития изменится на "Позитивный" или "Негативный". В некоторых исключительных случаях

экспертам агентства Ahbor-Reyting не удастся выявить основное направление динамики развития рейтинга. Такому рейтингу присваивается прогноз "Развивающийся" ("evolving").

Присвоенные рейтинги помещаются в список Rating Watch (пересмотр рейтинга), который предупреждает инвесторов о том, что существует достаточно высокая вероятность изменения рейтинга. При этом также указывается вероятное направление такого изменения: "Позитивный" (возможный пересмотр в сторону повышения), "Негативный" (возможный пересмотр в сторону понижения) или "Развивающийся" (рейтинг может быть повышен, понижен или оставлен без изменения). Как правило, изменение рейтинга происходит достаточно оперативно, после чего рейтинг удаляется из списка Rating Watch.

2.3. Методики рейтинговой оценки международных рейтинговых агентств

Экспертные оценки в настоящее время в практике являются наиболее распространенным способом получения и анализа качественной информации относительно функционирования кредитных учреждений. Однако успешное применение данного метода во многом зависит от многих факторов, в том числе и от совершенства математического аппарата, посредством которого осуществляется анализ и обработка экспертной информации.

В соответствии с этим, на первоначальном этапе формирования рейтинга необходимо разработать оценочную систему, в которую будет включаться шкала, позволяющая в соответствии с используемой технологией получать необходимую информацию. Если в анализе оправдано применение преимущественно качественных оценок предпочтительности критериев, либо целью анализа является разбиение совокупности на классы по тем или иным признакам, то целесообразно использовать методы парных и множественных сравнений, ранжирование или классификацию. Если характер анализируемой информации таков, что целесообразно получить численные оценки

сравнительной предпочтительности критериев, необходимо определить шкалу, на основании которой объекты будут оцениваться.

После того, как определены показатели сравнения и для каждого из них оговорен тип используемой для оценки переменной необходимо определить шкалу, на основе которой будет проводиться исследование и определить метод проведения экспертизы. В соответствии с типом используемых переменных методы подразделяются на два вида.

Одним из наиболее распространенных методов получения экспертной информации является метод парных сравнений, который заключается в последовательном сравнении пар альтернатив, для каждой из которых эксперту предлагается указать, какая из альтернатив более предпочтительна или может ли данная пара альтернатив принадлежать к одному классу.

Множественные сравнения отличаются от парных тем, что экспертам последовательно предлагают не пары, а тройки, четверки, пятерки и т.д. альтернатив. Эксперт упорядочивает их по важности или разбивает на классы в зависимости от целей экспертизы. Подобный механизм занимает промежуточное положение между парными сравнениями и ранжированием. С одной стороны они позволяют использовать больший объем информации для определения экспертного суждения, чем при парном сравнении, с другой стороны в механизме ранжирования альтернатив может оказаться слишком много, что затрудняет работу эксперта и сказывается на результатах экспертизы. В этом случае использование метода множественных сравнений позволяет уменьшить до разумных пределов объем поступающей к эксперту информации.

Достаточно распространенной процедурой получения экспертной информации является непосредственное ранжирование альтернатив. Эксперту предъявляется весь набор альтернатив, подлежащих оцениванию, и предлагается определить из них наиболее предпочтительную. Данная альтернатива из группы исключается, ей присваивается наивысший ранг, с

оставшимися объектами процедура повторяется до тех пор, пока объекты не будут полностью упорядочены.

Если целью анализа является классификация объектов по укрупненным группам, то целесообразно использовать пошаговую иерархическую процедуру. На первоначальном этапе каждый объект представляет собой один однородный класс. Эксперту предлагается найти в исследуемой совокупности два наиболее схожих класса, которые объединяются в один. Процедура повторяется до тех пор, пока объекты не окажутся в одном классе. Далее эксперту предлагается определить, на каком из шагов процедуры сформировалась устойчивая структура. В соответствии с этим выбирается оптимальное число классов и входящие в каждый из них объекты.

Одним из основных методов получения количественной оценки является метод балльной оценки альтернатив. В рамках данной методики предполагается оценка объекта или каждого из критериев сравнения по п-балльной системе в соответствии с предпочтениями эксперта. Основным достоинством данного метода является его наглядность и простота применения, однако, он не является гибким при сравнении сходных альтернатив. В данном случае требуется расширение шкалы, что в конечном итоге ведет к усложнению модели.

Непосредственная численная оценка альтернатив является распространенным приемом в практике экспертного оценивания. Эксперту предлагается набор альтернатив, каждой из которых необходимо поставить в соответствие число, характеризующее ее предпочтительность, что означает, что при сравнении любых двух объектов эксперт должен определить, на сколько условных единиц один объект предпочтительнее другого. При этом возникает необходимость определения шкалы, на основе которой будет проводиться оценивание. Следует отметить, что для численной оценки альтернатив каждая пара сравнима и не возникает случаев не транзитивности, поэтому зачастую не требуется дополнительная обработка информации, полученной данным методом.

Формирование методики сравнения предполагает на следующем шаге разработку метода обработки первичной информации, получаемой от эксперта, и нахождение результирующих отношений предпочтения на всей совокупности исследуемых объектов. По сути, данный этап формирования рейтинга играет весомую роль в построении оценочной системы. В соответствии с типом используемого в методике способа сбора информации выбирается метод выбора результирующего соотношения.

На первоначальном этапе исследования выбирают показатель сравнения по которому информацию от экспертов получают в одной из следующих форм:

а. Получение экспертных балльных или количественных оценок выходного качества - наиболее информативный вариант. Предполагает построение матрицы $\{y_{ij}\} M \times N$, где y_{ij} - оценка i -го объекта j -м экспертом;

б. средний по информативности (и по степени трудности реализации для экспертов) вариант. Предполагается лишь получение экспертных упорядочений обследованных объектов по степени возрастания (убывания) анализируемого качества сравнения. Предполагает построение матрицы $\{R_{ij}\}$, где R_{ij} - ранг, присвоенный j -м экспертом i -му объекту в ряду упорядочений всех исследуемых объектов этим экспертом;

с. Построение булевой матрицы парных сравнений. Данный метод является наиболее простым с точки зрения его реализации экспертом и наименее информативным. Формируется матрица $\{I_{ik,j}\}$, где $I_{ik,j}$ - результат парного сравнения j -м экспертом объектов i и k может выражаться либо нулем, либо единицей по следующему правилу: $I_{ik,j}=1$, если по мнению j -го эксперта i не хуже k , и 0 в противном случае.

Необходимо сразу отметить, что при построении рейтингов на основе балльных и количественных оценок экспертов используют статистический аппарат, схожий с методиками построения рейтинга на основе балансового подхода, описанными в следующей главе, при этом зачастую, если рассогласование во мнениях экспертов наблюдается незначительно, не

требуется дополнительная обработка полученных данных. Так, например, для построения итогового рейтингового числа при использовании балльного или количественного метода оценки объектов экспертами предпочитают использовать аддитивную функцию, являющуюся суммой всех рейтинговых чисел, полученных объектом. Иногда используются веса, характеризующие компетентность эксперта.

Для анализа ранговых и порядковых методов необходима реализация аппарата обработки экспертных данных и выявление итоговых предпочтений экспертов, поэтому значительную роль во всей методике построения рейтинга по экспертным данным играют принципы выбора итогового предпочтения экспертной группы.

Метод латентно-структурного анализа. Данный метод, предложенный П. Лазорсфегу, также применим для обработки порядковых переменных (то есть обработка булевой матрицы предпочтений эксперта). Механизм учитывает возможность не транзитивности оценок экспертов и некоторую рассогласованность экспертной группы и на выходе позволяет переходить от порядковых к количественным переменным. Метод предполагает построение для каждого объекта скрытого численного показателя, характеризующего его комплексную оценку, аппроксимирующую экспертные оценки.

На первоначальном этапе каждый эксперт производит попарно сравнение объектов. Формируется матрица предпочтений каждого эксперта $A_k = \{a_{ij}\}_k$. Если объект i предпочтительнее j , $a_{ij}=1$, а $a_{ji}=0$, если объекты считаются экспертом равнозначными, $a_{ij} = a_{ji} = 0,5$. Далее по результатам работы всей экспертной группы строится совокупная матрица предпочтений:

$$P = \frac{1}{n} * \sum_{k=1}^n A_k;$$

каждый элемент которой p_{ij} интерпретируется как вероятность того, что объект i предпочтительнее объекта j . Исходя из предпосылки нормальности распределения рассогласованности и ошибок экспертов, предполагается, что

$$p_{ij} = 1/2 - F\left(\frac{X_j - X_i}{\sigma\sqrt{2}}\right);$$

где X_i, X_j - латентные количественные оценки объектов i и j .

На основе таблицы нормального распределения рассчитываются искомые латентные показатели, в соответствии со следующей системой уравнений:

$$X_j - X_i = \sqrt{2} * \sigma * F^{-1}\left(\frac{1}{2} - p_{ij}\right);$$

Для каждой сравниваемой пары по таблице нормального распределения получают значение правой части R_{ij} (предполагается известная дисперсия оценки).

Рассчитываются итоговые оценки (X_i) исходя из минимизации суммы квадратов невязок:

$$\sum_{i,j} (X_j - X_i - R_{ij})^2 \rightarrow \min$$

В итоговом рейтинге объекты анализа ранжируются в порядке убывания найденного латентного показателя. Основным преимуществом данного метода является возможность анализа мнения группы экспертов, при этом от увеличения их числа получают более точные оценки. При этом данный метод при наличии некоторой рассогласованности во мнениях экспертов позволяет получить числовые значения комплексного латентного показателя, которые возможно потом использовать при построении экстраполяционной функции на основе статистической информации деятельности банка.

Метод суммы преимуществ. Данный метод также позволяет обрабатывать ординальные переменные, переводя их в ранговые, по сути формируя итоговый рейтинг. Механизм метода довольно прост. На основе частных матриц предпочтительности каждого эксперта $A_k = \{a_{ij}\}_k$ формируется итоговая матрица $A = S A_k$ в каждой строке подсчитывается сумма рангов A_i , на основе которой происходит итоговое упорядочение. Возможна также модификация метода для получения более точных оценок. Так в качестве весовых коэффициентов для предпочтений экспертов

возможно использовать матрицу P , рассчитываемую аналогично с методом латентно-структурного анализа. В этом случае итоговый рейтинг рассчитывается на основе значения суммы рангов по строкам матрицы $A'=(A \cdot P_T)$.

Выбор предпочтений по ранговым оценкам. При использовании ранговых переменных предполагается несколько методов обработки данных экспертного анализа. На первоначальном этапе предполагается формирование матрицы $\{R_{ij}\}$, где R_{ij} - ранг i -го объекта в j -м упорядочении. Существует несколько подходов к определению итогового рейтинга.

Во-первых, существует возможность применение аддитивного метода, когда итоговый рейтинг объекта выставляется по итоговой сумме всех элементов строки. При этом возможно применение весовых коэффициентов для каждого столбца, характеризующих существенность ранжировки по данному признаку или учитывающих квалификацию эксперта. Итоговое рейтинговое число рассчитывается в данном случае как

$$R_i = \sum_{j=1}^n \alpha_j \cdot R_{ij},$$

где α_j - весовой коэффициент, рассчитываемый экспертным путем.⁶ В итоговом рейтинге более высокое место занимает объект с меньшим показателем сравнения (R). Следует отметить, что данный метод может относить к категории средних банк, имеющий кризисное положение, однако по некоторым критериям занимающий лидирующие места в частых ранжировках.

Во-вторых, возможен расчет на основе так называемой "хемминговой метрики", когда формируется матрица $\{H_{ijk}\}$, где элемент H_{ijk} равен 1, если i -й объект предпочтительнее j -го по k -му упорядочению и 0 в противном случае. Итоговое рейтинговое число получают по формуле:

$$R_i = \sum_{j,k} H_{ijk};$$

В итоговом рейтинге банки упорядочиваются в порядке убывания рейтингового числа. Данный метод более тонко учитывает различия,

возникающие между сравниваемыми банками. Следует также отметить, что в настоящее время существуют альтернативные методы упорядочения, использующие методы экспертно-регрессионного анализа.

Рейтинговое агентство	Дата присвоения	Долгосрочный Рейтинг	Краткосрочный рейтинг	Прогноз
STANDARD & POOR'S	21.09.2018г	B +	B	Стабильный
	24.12.2018г	BB -	B	Стабильный
Moody's	26.03.2018г	B1 / NP	B2 / NP	Стабильный
	20.09.2018г	B1 / NP	B2 / NP	Стабильный

Рисунок 2.10. Рейтинг Узнацбанка, по рейтинговой оценке, международных рейтинговых агентств²¹.



Рисунок 2.11. Рейтинг Узнацбанка, по рейтинговой оценке, международных рейтинговых агентств на 2018 г.²².

Рейтинг Узнацбанка По итогам 2018 года чистая прибыль Группы Узнацбанка по стандартам МСФО составила 789 млрд. сум. (98 млн.долл.США) банк сохранил лидирующие позиции в банковской системе

²¹ Составлено автором по данным сайта www.nbu.uz

²² Составлено автором по данным сайта www.nbu.uz

страны по объему активов, капитала, депозитов и улучшил показатели Международных рейтинговых агентств с «В+» до «ВВ-» с прогнозом «Стабильный». Банк является крупнейшим кредитором большинства стратегически важных отраслей экономики Узбекистана. Нормативные требования регулятора по национальным и международным стандартам Банком выполняются.

Достижение таких результатов стало возможным за счет улучшения качества обслуживания, разработки и внедрения новых технологических решений и повышения эффективности бизнеса.

Вообще, при применении экспертного метода при построении рейтинга банка необходимо до проведения экспертизы выбрать и обосновать методику сравнения и показатели, которые при этом будут использоваться. Желательно также об используемых методах информировать экспертов с тем, чтобы не возникло парадоксальных ситуаций, связанных с противоречивостью и несогласованностью экспертной группы.

Выводы по второй главе

По результатам исследования по второй главе были получены следующие выводы:

1. Используемые международными рейтинговыми агентствами процедуры достаточно схожи и включают следующие этапы процедуры присвоения рейтинга: запрос на присвоение рейтинга; формирование аналитической группы рейтинговым агентством; запрос у эмитента базового комплекта документов и информации; предоставление эмитентом базового комплекта документов; проведение предварительного исследования эмитента; подготовка встречи с руководством эмитента; встреча аналитической группы с руководством эмитента; подготовка отчета аналитической группы для рейтингового комитета; рассмотрение результатов анализа на рейтинговом комитете и присвоение рейтинга; уведомление эмитента о рейтинге; согласование и определение статуса рейтинга;

публикация рейтинга или инициализация процедуры апелляции; наблюдение за рейтингом.

2. РА "Ahbor-Reyting" считает, что в настоящее время, в силу сложившихся обстоятельств у крупных банков (первая десятка банков) имеется более существенный потенциал и основания для привлечения в свой бизнес большего числа иностранных инвесторов, чем у остальных банков сектора. Более того, по мнению агентства, концентрация активов первой десятки банков-участников данного аналитического обзора вероятнее всего и в дальнейшем продолжит сохраняться на высоком уровне.

3. По итогам 2018 года на долю Узнацбанка приходится около трети активов и четверти совокупного капитала банковской системы Узбекистана. Узнацбанк является крупнейшим кредитором страны, на треть обеспечивая потребность экономики и населения в кредитах.

4. В структуре активов Узнацбанка значительный удельный вес приходится на кредитные операции 81% от всех нетто активов. Банк осуществляет всестороннюю кредитную поддержку процессов модернизации, технического и технологического перевооружения, прежде всего базовых отраслей экономики; стимулирует развитие субъектов малого и частного предпринимательства; отрасли сферы услуг и домашнего труда, а также обеспечивает кредитную поддержку программ социально-экономического развития регионов и др. Узнацбанк по рейтингу банков по сумме кредитного портфеля занимает лидирующее место в анализируемом времени.

5. На долю кредитов полученных от иностранных банков приходится 29% от всех пассивов. Всего доля средств привлеченных для последующего рефинансирования в кредиты составила 65%, что связано с ролью Национального банка - как агента Правительства Республики по привлечению иностранных инвестиций и займов в экономику Узбекистана. Доля средств клиентов составляет 21% от всех пассивов, из них на долю депозитов хозяйствующих субъектов приходится 16%, на вклады населения

5%. Доля выпущенных банком ценных бумаг 2%; депозитов банков 3%. На долю капитала банка приходится 10% от всех пассивов.

6. Благодаря достигнутой капитализации Узнацбанк сохраняет значительный резерв для расширения клиентской базы. Запас ликвидности позволяет своевременно и в полном объеме осуществлять необходимые платежи, как на внутреннем, так и внешнем финансовых рынках, а также удовлетворять потребности Банка и его клиентов в развитии финансовой и хозяйственной деятельности.

7. По состоянию на 31.12.2018 года Уставный фонд Узнацбанка составляет 4,3 трлн.сум. Уставной фонд сформирован за счет средств оплаченных Кабинетом Министров Республики Узбекистан и капитализации прибыли Банка. Узнацбанк завершил 2018 год с рекордной чистой прибылью в размере 506,6 млрд.сум., которая на 43 % превысила показатель 2017 года.

8. Рейтинг Узнацбанка По итогам 2018 года чистая прибыль Группы Узнацбанка по стандартам МСФО составила 789 млрд. сум. (98 млн.долл.США) банк сохранил лидирующие позиции в банковской системе страны по объему активов, капитала, депозитов и улучшил показатели Международных рейтинговых агентств с «В+» до «ВВ-» с прогнозом «Стабильный». Банк является крупнейшим кредитором большинства стратегически важных отраслей экономики Узбекистана. Нормативные требования регулятора по национальным и международным стандартам Банком выполняются.

ГЛАВА 3. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

3.1. Применение международных стандартов в рейтинговых оценках банков

При рейтинговой оценке коммерческого банка можно использовать следующие направления рейтинга.

Рейтинги корпоративного управления (присваиваются международными рейтинговыми агентствами «Moody's» и «Standard & Poor's»).

В 90-х гг. прошлого столетия возрос интерес к корпоративному управлению у акционеров, менеджеров, директоров и иных заинтересованных финансовых посредников и нефинансовых экономических субъектов. Появилась потребность в независимых, сопоставимых в международном масштабе оценках для сравнения практики корпоративного управления в различных странах и институциональных единицах. Концепция рейтингов корпоративного управления нацелена на удовлетворение этой потребности.

Рейтинг корпоративного управления (РКУ), присваиваемый агентством «Standard & Poor's»

Аналитики агентства приступили к разработке методологии рейтингов корпоративного управления в начале (РКУ) 1998 г. После тестирования методологии в ходе пилотных проектов руководство агентства приняло решение о создании специализированной службы рейтингов корпоративного управления, и с 2000 г. оказываются рейтинговые услуги в этой области. Данный рейтинг связан с динамикой эффективности принимаемых менеджментом финансово го учреждения решений в сфере корпоративного управления и присваивается по шкале от CGS-10 (самый высокий рейтинг) до CGS-1 (самый низкий).

Рейтинги CGS-10 или CGS-9 присваиваются финансовому посреднику, который, по мнению экспертов рейтингового агентства, имеет очень эффективно организованную систему корпоративного управления.

Рейтинги CGS-8 или CGS-7 свидетельствуют о наличии достаточно эффективно организованной системы корпоративного управления, но с определенными недостатками осуществления некоторых направлений анализа.

Рейтинги CGS-6 или CGS-5 присваиваются финансовым учреждениям, которые имеют средние процессы и практику корпоративного управления. У субъектов финансового сектора, получивших рейтинг корпоративного управления этих категорий, есть слабые стороны в нескольких основных областях анализа.

Рейтинги CGS-4 или CGS-3 получают финансовые организации, которые имеют слабо организованные и-структурированные направления анализа в соответствии с требованиями системы корпоративного управления.

Рейтинги CGS-2 или CGS-1 означают, что компании почти осознанно не используют элементы системы корпоративного управления и не осуществляют мониторинг в соответствии с основными аналитическими направлениями этой системы.

Рейтинг корпоративного управления является результатом оценок, выставленных отдельно по четырем компонентам:

1. Структура собственности и влияние со стороны акционеров. Анализ этого блока связан с раскрытием информации о номинальных владельцах акций; выстраиваются схемы четких и однозначных отношений между ними, степень аффилированности акционеров и влияния отдельных групп акционеров на стратегию, политику и тактику финансового учреждения. Таким образом прослеживается концентрация ряда финансовых и банковских рисков, возникающих вследствие деятельности реальных и/или номинальных владельцев. Основными факторами, характеризующими этот компонент рейтинга, являются: прозрачность структуры собственности; концентрация

собственности и влияние на принимаемые решения со стороны самых значимых собственников.

2. Права финансово-заинтересованных лиц и от ношения с такими лицами. Анализ осуществляется по следующим направлениям:

- регулярность и частота проведения собрания акционеров, возможность принятия в них участия и по лучения оперативной и достоверной информации о них;
- процедуры голосования и регламент ведения собраний акционеров;
- права собственности (регистрация и передача, равенство прав собственности).

3. Финансовая прозрачность и раскрытие информации, к которым относятся:

- общепринятые стандарты раскрытия информации;
- своевременность и доступность раскрываемой информации;
- независимость аудитора и его статус.

4. Структура и методы работы Совета директоров (репутация и независимость его членов; их участие в мониторинге деятельности субъекта финансового сектора, адекватность уровня вознаграждения членов), включающие:

- структуру и состав Совета директоров;
- роль и эффективность Совета директоров;
- роль и независимость внешних директоров;
- политику в области вознаграждения, оценки результатов работы и должностных перемещений директоров и менеджеров.

Рейтинг корпоративного управления является и качественной интерпретацией количественных индикаторов, измеряющих уровень кредитного риска. Оперативное и достоверное определение уровня кредитного риска в статике, динамике и с элементами прогноза необходимо для обеспечения стабильных отношений и согласования интересов акционеров, инвесторов, кредиторов, клиентов и менеджмента любой

кредитной организации. Для более точного определения уровня кредитного риска и принятия адекватных мер в случае его повышения необходимо на регулярной основе анализировать уровень отраслевого риска, динамику рисков, связанных с операциями на фондовом рынке (фондовый риск), производными финансовыми инструментами, за балансовыми сделками.

Необходимо отметить, что поддержание приемлемого уровня вышеупомянутых рисков немыслимо без создания методологии анализа уровня процентного риска.

Рейтинги поддержки (присваиваются ведущими международными рейтинговыми компаниями «Fitch IBCA» и «Standard & Poor's»).

Рейтинг поддержки, присваиваемый агентством «Fitch IBCA», представляет собой оценку финансовой возможности субъекта (государства или организации), который готов оказать финансовую поддержку конкретному субъекту финансового сектора. Для этой цели аналитики агентства рассматривают уровень и динамику долгосрочного кредитного «поддерживающего» рейтинга в иностранной, а при необходимости и в национальной валюте. В соответствии с методикой анализа при присвоении рейтинга поддержки необходимо, чтобы поддерживающая сторона была достаточно устойчива и могла оказывать поддержку финансовому учреждению до тех пор, пока оно не сможет самостоятельно отвечать по своим обязательствам. Но при этом не учитывается качество внутреннего кредита (это происходит при присвоении индивидуального рейтинга). Поддержка необходима в случаях, когда имеются:

- наличие приоритетного долга (застрахованного или незастрахованного), включающего межбанковские и прочие депозиты;
- задолженность, возникшая вследствие операции с производными финансовыми инструментами и обязательств по выполнению гарантий;
- кредитные письма, акцепты и авали;
- потери от торговых операций и судебных издержек.

На практике поддержку субординированного долга

со стороны государственных органов довольно труд но предварительно оценить, так как нередко она не закреплена юридически и зависит от конкретной ситуации.

Рейтинговая шкала представлена цифрами от «1» до «5».

Рейтинг «1» присваивается финансовому учреждению, для которого существует высокая вероятность получения внешней поддержки. Поддержку осуществляет экономический субъект, которому агентством уже присвоен долгосрочный кредитный рейтинг не ниже уровня «А-», характеризующий степень надежности «выше среднего».

Рейтинг «2» присваивается финансовому посреднику в случае, если вероятность поддержки со стороны также высока, но субъекту поддержки присвоен долгосрочный кредитный рейтинг уровня «BBB-». Этот рейтинг относится к той же зоне и классу, как и в предыдущем случае, но несколько повышена вероятность, что субъект будет не в состоянии оказать полную поддержку финансовому учреждению в силу собственных временных трудностей. Необходимо отметить, что значения рейтинговых категорий, в которых присутствуют не только буквы, но и знаки «+» или «-», являются уточненными.

В вышеперечисленных рейтингах поддерживающим субъектам присвоены рейтинги инвестиционного класса самой низкой зоны.

Рейтинг «3» характеризует стабильность субъекта финансового сектора как более уязвимую, так как рейтинг поддерживающей структуры находится в спекулятивной зоне на уровне «BB-».

Рейтинг «4» свидетельствует об ограниченной возможности финансового учреждения получить своевременную и/или полноценную поддержку в силу того, что поддерживающему органу присвоен рейтинг уровня «B». Этот рейтинг находится в спекулятивном классе и характеризуется «высокоспекулятивным» уровнем риска.

Рейтинг «5» характеризует состояние финансового посредника, который в силу высокой финансовой уязвимости поддерживающего органа не может

рассчитывать на своевременную и полную поддержку. Поддерживающему органу присвоен рейтинг на уровне «В-», т.е. тот же класс и тот же уровень, что и в предыдущем случае, но со знаком «-».

Таким образом, рейтинги поддержки базируются на долгосрочных кредитных рейтингах поддерживающего субъекта.

3.2. Пути повышения рейтинга коммерческих банков

Главные уроки, которые должны извлечь из кризиса рейтинговые агентства – воздерживаться в своей деятельности от присвоения наивысших рейтингов в тех секторах экономики, где наблюдается высокий рост, или стремительный приток капиталов, поскольку эти рынки априори обеспечивают большую доходность (и большую рискованность), а значит - и способность выплачивать большие проценты – в качестве своеобразной премии – по займам (вкуче с большей вероятностью дефолта), а также на тех сегментах финансового рынка, где происходит сокращение числа эмитентов, сопровождающееся стремительным ростом остающихся на рынке игроков, поскольку фактор доминирования на рынке представляет угрозу для безопасности инвестиций.

На сегодняшний момент следует выделить несколько основных проблем, связанных с применением в узбекской практике регулирования рейтинговых оценок.

1. В узбекском законодательстве отсутствуют определения кредитного рейтинга и рейтингового агентства.

Подобная ситуация приводит к значительным трудностям в понимании и, в особенности, в юридическом толковании того, какие организации можно считать рейтинговыми агентствами и что именно можно считать рейтингом надежности. Сложившееся положение дел таково, что любое юридическое лицо может объявить себя рейтинговым агентством и присваивать ничем не обоснованные «рейтинги» надежности. Не существует никаких законодательных ограничений к принятию данных «рейтингов» при

аккредитациях и участии в тендерах, что дискредитирует саму идею применения кредитных рейтингов в целях регулирования. Более того, упоминаемые в законодательстве понятия «кредитного рейтинга» достаточно трудно отделить от иных смежных категорий, встречающихся в нормативных актах.

2. Декларативность большинства законодательных норм относительно рейтингов надежности и рейтинговых агентств. Отсутствие какой-либо процедуры аккредитации (правового признания) рейтинговых агентств.

Значительное число нормативных актов содержит указание на процедуру признания (аккредитации) рейтинговых агентств. Между тем, никакой процедуры официального признания в настоящее время не существует, что делает соответствующие нормы законодательства и деятельности рейтинговых агентств в целом декларативными.

Не существует каких-либо общепринятых и официально утвержденных таблиц соответствия рейтинговых шкал различных рейтинговых агентств, что делает невозможным полноценное и юридически легитимное сравнение рейтингов, присвоенных разными агентствами.

3. Отсутствие нормативных требований к национальным рейтинговым агентствам и их деятельности.

Деятельность рейтинговых агентств в Узбекистане не регулируется каким-либо специальным законодательством, в результате чего рейтинговые агентства действуют как обычные коммерческие предприятия и не имеют каких-либо признаков квалификации, то есть фактически могут быть отнесены к любому виду деятельности. Соответственно, не существует нормативных требований и норм относительно предоставляемых услуг. Это подрывает уровень доверия к качеству работы национальных агентств и присваиваемых ими рейтингов со стороны инвесторов и финансовых институтов.

4. Отсутствует государственный мониторинг деятельности рейтинговых агентств.

В Узбекистане отсутствует государственная (или негосударственная) организация, которая осуществляет мониторинг деятельности рейтинговых агентств. В результате повышается вероятность негативного рыночного отбора.

5. В условиях нечеткости и противоречивости нормативной базы международные рейтинговые агентства получают неоправданные преимущества при работе на узбекском рынке рейтинговых услуг.

Ситуация законодательной неопределенности и отсутствие официального признания узбекских рейтинговых агентств создают искусственные преференции иностранным рейтинговым агентствам, которые в основном являются юридическими лицами, зарегистрированными в США. Все нормативные документы, так или иначе, опираются на рейтинги ведущих международных агентств.

Не менее важно и то, что использование кредитных рейтингов «большой тройки» в целях регулирования фактически обязывает участников финансовых рынков заказывать рейтинги у этих агентств. Следовательно, искажаются рыночные стимулы к присвоению действительно качественных и объективных рейтинговых оценок, нарушается конкурентная ситуация на рынке кредитных рейтингов. В не меньшей степени затрагиваются интересы банков и компаний второго эшелона, которые не могут позволить себе значительные расходы на получение рейтинга от агентств «большой тройки».

Несмотря на сохранение многочисленных проблем, постепенное совершенствование узбекского законодательства и официальное закрепление понятия «кредитного рейтинга» позволят стимулировать более эффективное использование кредитных рейтингов внутри страны по самым разным направлениям. При этом применение регулятивных требований и рекомендаций по использованию рейтингов должно сопровождаться отбором профессиональных и независимых агентств и отсеивать рейтинговые агентства, не имеющие достаточного опыта, адекватных методик и ресурсов или находящихся под давлением отдельных субъектов рынка. Оптимальным

механизмом правового признания является официальная аккредитация агентства при органах регулирования или объединениях профессиональных участников финансового рынка. Введение «жесткого» формального регулирования (например, лицензирования) рейтинговых агентств в Узбекистане не является необходимым и полезным с точки зрения предоставления таких оценок. В сфере рейтинга решающую роль играют опыт и репутация, а лицензирование предполагает, что допуск на рынок может получить совершенно новая компания, не имеющая отработанных методов оценки и присвоения рейтингов. Все это не будет способствовать улучшению качества услуг рейтингового рынка. Более того, приход компаний с неадекватным опытом и методиками может негативно отразиться на репутации уже существующих агентств и отношению инвесторов к кредитным рейтингам в целом.

В то же время, пока в Узбекистане лишь формируются условия для создания полноценного института аккредитации, основными критериями, определяющими надежность и качество рейтинговых услуг, остаются высокая репутация и признание рейтингового агентства на рынке. Это может выражаться в длительном опыте работы, большом числе присвоенных рейтингов и наличии у агентства признаний и рекомендаций ведущих компаний и финансовых институтов. Однако наиболее значимым, по нашему мнению, является официальная аккредитация агентства при профессиональных объединениях (банковская ассоциация), что свидетельствует о высокой оценке деятельности агентства со стороны профессиональных участников рынка.

Развитие внутреннего рынка заемных средств и ссудного капитала, снижение внутренних цен и постепенное сближение их с мировым уровнем будет способствовать переключению многих компаний на услуги национальных рейтинговых агентств. После ужесточения условий заимствований и сжатия ликвидности на международных рынках, часть спроса на кредитные ресурсы переключилась на внутренний рынок. По

нашему мнению, в дальнейшем рост внутреннего рынка будет обуславливать необходимость использования рейтингов национальных агентств в сделках по привлечению финансирования.

Не последнюю роль в этом процессе сыграет и постепенное развитие национального рынка структурного финансирования. В то же время, международный рынок секьюритизации испытывает значительные проблемы: многие высокоструктурированные и надежные ценные бумаги (прежде всего, обеспеченные ипотечными закладными) определили продолжающийся по сей день кредитный кризис в США и Европе. Это привело как к снижению спроса на данный вид заимствований со стороны международных инвесторов, так и к повышению стоимости самих заимствований и требований к заемщикам.

Рост рынка рейтинговых услуг стимулируется также повышением требований к прозрачности и открытости национальных компаний. Инвесторы, партнеры и клиенты все чаще обращают внимание на необходимость наличия у компании рейтинга, сопровождаемого подробным рейтинговым отчетом, в котором содержится информация о раскрытии рисков, связанных с бизнесом эмитента. Наличие рейтинга снижает асимметрию информации и издержки, которые могли бы нести контрагенты в том случае, если бы они самостоятельно осуществляли анализ кредитоспособности рейтингуемой компании.

С развитием рынков кредитных ресурсов и необходимостью поиска более гибких подходов к оценке рисков (в том числе и с имплементацией принципов Второго Базельского Соглашения), роль кредитного рейтинга в отношениях инвесторов и эмитентов будет только возрастать.

Международные рейтинговые агентства недостаточно учитывают национальную специфику в развивающихся странах; их рейтинги стали приобретать все более яркую политическую окраску и представляют собой мощный инструмент влияния на финансовую систему; национальные агентства имеют существенное преимущество по цене рейтинга;

национальные агентства принципиально заинтересованы в развитии национального рынка долговых обязательств для расширения собственного бизнеса, и это является гарантией качества и объективности их оценок. Для этого важно сформировать полноценную законодательную основу функционирования рейтинговых агентств, составными элементами которой являются: юридическое определение кредитного рейтинга, механизм признания национальных рейтинговых агентств, нормы регулирования их деятельности.

Основные цели регулирования рейтинговых агентств – (1) поддержание приемлемого качества рейтинговых оценок на основе формирования соответствующих требований к агентствам в процессе их аккредитации, (2) расширение сферы использования кредитных рейтингов для целей регулирования, (3) упорядочение взаимоотношений участников рынка кредитно-рейтинговых услуг, (4) обеспечение сопоставимости рейтинговых оценок различных рейтинговых агентств, (5) формирование модели пострегулирования национальной системы рейтинговой оценки (то есть закладка подходов к регулированию на будущее).

При этом ужесточение количественных требований, например к минимальной величине собственного капитала (который в определенной степени обеспечивает гарантии качества рейтинговых оценок и стабильности работы агентства), несмотря на то, что эта мера позволяет очистить рынок от реально не работающих агентств, следует использовать с большой осторожностью и не в ближайшей перспективе, чтобы, с одной стороны, дать возможность национальным агентствам обрести устойчивое положение на рынке, с другой – обеспечить их контролируемость, т.е. дать им возможность оставаться «национальными», не вынуждая к уходу в оффшорные юрисдикции, характеризующиеся более либеральным режимом регулирования.

Более чем столетний опыт работы международных агентств еще достаточно долго будет обеспечивать им так называемое «репутационное»

доминирование на рынке. Следует использовать в качестве примера опыт европейских стран и Китая, где глобальные и национальные игроки обладают достаточно сильными конкурентными позициями, постепенно осваивая соответствующие рыночные ниши.

Выводы по третьей главе

В ходе исследования сделаны следующие выводы и даны рекомендации.

1. В качестве набора финансовых показателей можно рассматривать объем активов (как показатель размера банка), а также финансовые индикаторы, характеризующие стоимость привлечения ресурсов, качество активов в виде объема резервов в активах, финансовое плечо (отношение капитала к активам) и отношение объема депозитов к капиталу банка.

2. Прогнозная сила моделей возрастает при включении в нее макропеременных. Прогноз с макропеременными использует их значения, которые могут быть взяты из официальных прогнозов (государственные органы, Мировой банк, Международный валютный фонд и др.).

3. Использование нормализованной шкалы не позволяют существенно повысить статистические характеристики и предсказательную силу модели, однако более адекватно описывают зависимость рейтингов во времени и улучшают интерпретируемость коэффициентов.

4. Анализ полученных моделей применительно к банковскому сектору позволяет констатировать применимость предложенного подхода. Имеющиеся отличия во многом связаны с неучтенными в моделях качественными параметрами (включая поддержку банков государством или иностранным капиталом), а также реализуемым агентством в настоящее время изменением методологии рейтинговой оценки. Полученные модели могут быть использованы как в системах внутренних рейтингов, так и в системах раннего предупреждения.

5. Международные рейтинговые агентства недостаточно учитывают

национальную специфику в развивающихся странах; их рейтинги стали приобретать все более яркую политическую окраску и представляют собой мощный инструмент влияния на финансовую систему; национальные агентства имеют существенное преимущество по цене рейтинга; национальные агентства принципиально заинтересованы в развитии национального рынка долговых обязательств для расширения собственного бизнеса, и это является гарантией качества и объективности их оценок. Для этого важно сформировать полноценную законодательную основу функционирования рейтинговых агентств, составными элементами которой являются: юридическое определение кредитного рейтинга, механизм признания национальных рейтинговых агентств, нормы регулирования их деятельности.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В результате проведенного исследования совершенствования рейтинговой оценки коммерческих банков в соответствии с международными стандартами были определены следующие выводы:

1. Рейтинг банков - это система оценки их деятельности, основанная на финансовых показателях работы и данных баланса банка. Рейтинг банка в целом состоит в выведении свободной оценки по всем направлениям, которые подвергаются анализу.

2. В методологическом плане следует выделить два основных подхода к построению комплексных рейтинговых оценок в зависимости от используемых технологий расчета: бухгалтерский (балансовый) подход; экспертный подход.

3. Существует два основных способа построения рейтингов: составление единого рейтинга, ранжирующего все объекты по комплексному показателю сравнения (частному критерию, общему баллу или латентному показателю); составление категорий (классов, групп, сегментов), внутри которых может использоваться ранжировка по одному или нескольким признакам.

4. Наиболее известной в мире рейтинговой системой оценки на местах является система CAMEL. Методика CAMEL является эффективным инструментом банковского надзора и предназначена для выявления и раннего предупреждения проблем в деятельности кредитной организации.

5. Используемые международными рейтинговыми агентствами процедуры достаточно схожи и включают следующие этапы процедуры присвоения рейтинга: запрос на присвоение рейтинга; формирование аналитической группы рейтинговым агентством; запрос у эмитента базового комплекта документов и информации; предоставление эмитентом базового комплекта документов; проведение предварительного исследования эмитента; подготовка встречи с руководством эмитента; встреча аналитической группы с руководством эмитента; подготовка отчета

аналитической группы для рейтингового комитета; рассмотрение результатов анализа на рейтинговом комитете и присвоение рейтинга; уведомление эмитента о рейтинге; согласование и определение статуса рейтинга; публикация рейтинга или инициализация процедуры апелляции; наблюдение за рейтингом.

6. РА "Ahbor-Reyting" считает, что в настоящее время, в силу сложившихся обстоятельств у крупных банков (первая десятка банков) имеется более существенный потенциал и основания для привлечения в свой бизнес большего числа иностранных инвесторов, чем у остальных банков сектора. Более того, по мнению агентства, концентрация активов первой десятки банков-участников данного аналитического обзора вероятнее всего и в дальнейшем продолжит сохраняться на высоком уровне.

7. По итогам 2018 года на долю Узнацбанка приходится около трети активов и четверти совокупного капитала банковской системы Узбекистана. Узнацбанк является крупнейшим кредитором страны, на треть обеспечивая потребность экономики и населения в кредитах.

8. Рейтинг Узнацбанка по итогам 2018 года сохранил лидирующие позиции в банковской системе страны по объему активов, капитала, депозитов и улучшил показатели Международных рейтинговых агентств с «B+» до «BB-» с прогнозом «Стабильный». Банк является крупнейшим кредитором большинства стратегически важных отраслей экономики Узбекистана.

В ходе исследования совершенствования рейтинговой оценки коммерческих банков в соответствии с международными стандартами даны рекомендации.

1. В качестве набора финансовых показателей можно рассматривать объем активов (как показатель размера банка), а также финансовые индикаторы, характеризующие стоимость привлечения ресурсов, качество активов в виде объема резервов в активах, финансовое плечо (отношение капитала к активам) и отношение объема депозитов к капиталу банка.

2. Прогнозная сила моделей возрастает при включении в нее макропеременных. Прогноз с макропеременными использует их значения, которые могут быть взяты из официальных прогнозов (государственные органы, Мировой банк, Международный валютный фонд и др.).

3. Использование нормализованной шкалы не позволяют существенно повысить статистические характеристики и предсказательную силу модели, однако более адекватно описывают зависимость рейтингов во времени и улучшают интерпретируемость коэффициентов.

4. Анализ полученных моделей применительно к банковскому сектору позволяет констатировать применимость предложенного подхода. Имеющиеся отличия во многом связаны с неучтенными в моделях качественными параметрами (включая поддержку банков государством или иностранным капиталом), а также реализуемым агентством в настоящее время изменением методологии рейтинговой оценки. Полученные модели могут быть использованы как в системах внутренних рейтингов, так и в системах раннего предупреждения.

5. Международные рейтинговые агентства недостаточно учитывают национальную специфику в развивающихся странах; их рейтинги стали приобретать все более яркую политическую окраску и представляют собой мощный инструмент влияния на финансовую систему; национальные агентства имеют существенное преимущество по цене рейтинга; национальные агентства принципиально заинтересованы в развитии национального рынка долговых обязательств для расширения собственного бизнеса, и это является гарантией качества и объективности их оценок. Для этого важно сформировать полноценную законодательную основу функционирования рейтинговых агентств, составными элементами которой являются: юридическое определение кредитного рейтинга, механизм признания национальных рейтинговых агентств, нормы регулирования их деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые документы и издания имеющие методологическую значимость

1.1. Закон Республики Узбекистан «О Центральном банке Республики Узбекистан» от 21 декабря 1995 г.

1.2. Закон Республики Узбекистан «О банках и банковской деятельности» от 25 апреля 1996 г.

1.3. Закон Республики Узбекистан “О бухгалтерском учёте” 2016 г. 13 апреля, № 404

1.4. Указ Президента Республики Узбекистан от 9 января 2018 года «О мерах по коренному совершенствованию деятельности Центрального банка Республики Узбекистан» №УП-№5296

1.5. Указ Президента Республики Узбекистан «О приоритетных мерах по либерализации денежно-кредитной политики» от 2 сентября 2017 года № УП-5177

1.6. Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» от 7 февраля 2017 года № УП-4947

1.7. Постановление Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по повышению доступности банковских услуг» 23 марта 2018 г., № ПП-3620

1.8. Постановление Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по повышению финансовой устойчивости и капитализации коммерческих банков» от 16 июня 2017 года №ПП -3066

1.9. Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему развитию и укреплению стабильности банковской системы» от 12 сентября 2017 года №ПП-3270

1.10.Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему повышению финансовой устойчивости коммерческих банков и развитию их ресурсной базы» от 6 мая 2015 г. № ПП - 2344.

1.11.Постановление Президента Республики Узбекистан «О приоритетных направлениях дальнейшего реформирования и повышения устойчивости финансово-банковской системы республики в 2011-2015 годах и достижения высоких международных рейтинговых показателей» от 26 ноября 2010 г. № ПП - 1438.

1.12.Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему повышению финансовой устойчивости коммерческих банков и развитию их ресурсной базы» от 6 мая 2015 г. № ПП - 2344.

1.13.Положения Центрального банка Республики Узбекистан № 1419 «О требованиях Центрального банка Республики Узбекистан к публикуемой годовой финансовой отчетности коммерческих банков» от 25 октября 2004 года

1.14.Положения Центрального банка Республики Узбекистан № 1445 «О порядке составления и представления консолидированной финансовой отчетности коммерческими банками» от 18 января 2005 года.

1.15.Положения Центрального банка Республики Узбекистан № 1834 «О порядке ведения бухгалтерского учёта и организации бухгалтерской работы в банках Республики Узбекистан» 2008 год 11 июля.

1.16.Положения Центрального банка Республики Узбекистан № 1426 «О порядке отражения банками в бухгалтерском учёте событий после отчётной дате» 2004 год 23 ноября.

1.17.Положения Центрального банка Республики Узбекистан № 1270 «Об учетной политике и финансовой отчетности банков» 2003 год 3 сентября.

1.18.Положения Центрального банка Республики Узбекистан № 2229 «О требованиях, предъявляемых к управлению банковских рисков коммерческих банков» 2011 год 25 мая.

1.19.Мирзиёев Ш.М. Критический анализ, жесткая дисциплина и персональная ответственность должны стать повседневной нормой в деятельности каждого руководителя. - Ташкент: “Узбекистан”, 2016. - 56с.

1.20.Мирзиёев Ш.М. Мы все построим свободное, демократическое и процветающее государство. - Ташкент: “Узбекистан”, 2017. - 104с.

1.21.Мирзиёев Ш.М. Обеспечение верховенства закона и интересов человека - гарантия развития страны и благополучия народа. - Ташкент: “Узбекистан”, 2017. - 48с.

1.22.Мирзиёев Ш.М. С нашим многонациональным трудолюбивым народом мы вместе построим свободное демократическое и процветающее государство. - Ташкент: “Узбекистан”, 2017. - 488с.

1.23.Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису 28.12.2018 г.

1.24.Каримов И.А. Мировой финансово-экономический кризис, пути и меры по его преодолению в условиях Узбекистана. -Т.: Узбекистан, 2009.

1.25.Абдулаллаева Ш.З. Банк иши. Ўқув қўлланма. –Т.: ТМИ, 2003.–305 б.

1.26.Абдуллаев Ё., Қоралиев Т., Тошмуродов Ш., Абдуллаева С. Банк иши. Ўқув қўлланма. – Т.: “IQTISOD – MOLIYA ”, 2009 й. – 548 бет.

1.27.Банковская система Россиской Федерации и ее антикризисное регулирование: учеб.пособие/ О. А. Тарасенко, Е. Г. Хоменко.-М. : Норма, 2009.- 304 с.

1.28.Банковские риски: учебник / коллектив авторов; под. ред. О.И.Лаврушина, Н.И.Валенцевой, - 3-е изд., перераб. и доп. –М.: КНОРУС, 2015. -292 с.

1.29.Банковское дело. Задачи и тесты: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. Н.И.Валенцевой, М.А.Помориной. –М.: КНОРУС, 2015. - 328 с.

1.30.Банковское дело.Управление и технологии:учебник для студентов вузов, обучаю̣щихся по экономическим специальностям/под ред. А.М. Тавасиева.- 3-е изд., перераб.и доп.-М.: Юнити-Дана, 2012-671 с.

1.31.Банковское дело: учеб. пособие / Е.П.Жарковская, И.О.Арендс. – 10-е изд. стер. – М.: Омега-Л, 2011. -295 с.

- 1.32.Банковское дело: Учебник. перераб. и доп./ Под ред. О.И. Лаврушина. –М.: КНОРУС, 2008. – 768 с.
- 1.33.Банковское дело: Учебник/ под. ред. д.э.н. проф. Г.Г. Коробовой. – М.: Экономистъ, 2004. – 751 с.
- 1.34.Батракова Л.Г. Экономический анализ деятельности коммерческого банка: Учебник для вузов. –изд. 2–е перераб. и доп. –М.: Университетская книга; Логос, 2007. –368 с.
- 1.35.Беляков А.В. Банковские риски: проблемы учета, управления и регулирования.- М.: Финансы и статистика 2004- 428
- 1.36.Вешкин Ю.Г., Авагян Г.Л. Экономический анализ деятельности коммерческого банка: учеб. пособие: –М.: Магистр, 2007. –350 с.
- 1.37.Герасимова Е.Б. Феноменология анализа финансовой устойчивости кредитной организации.-М.: 2006.-391 с.
- 1.38.Диана Мак Нотон, Дональд Дж. Карлсон, Клайтон Таусенд Дитд и др. Организация работы в банках: в 2–х томах. Том 2. Интерприрование финансовой отчетности. Пер. с англ. –М.: Финансы и статистика, 2002. –240 с.
- 1.39.Mabel Lage E.E. «Accounting–Bank Reconciliation» Henderson, USA. 2008, –241 p.
- 1.40.Steven M. Bragg «Accounting Best Practices» John Wiley & Sons, New Jersey, USA. 2010, –542 p.
- 1.41.Панова Г.С. Анализ финансового состояния коммерческого банка. – М.: Финансы и статистика, 1996. –272 с.
- 1.42.Роуз П.С. Банковский менеджмент.М.:Дело-ЛТД, 1995.-743 с.
- 1.43.Савдакасов К. Коммерческие банки: Управленческий анализ деятельности. Планирование и контроль –М.: Ось–89, 1998. –160 с.
- 1.44.Сатторов О.Б. Тижорат банклари ликвидлигини бошқариш. Мониграфия– Т.: “EXTREMUM PRESS”, 2010. – 112 б.
- 1.45.Смирнов А.В. Управление ресурсами и финансово–аналитическая работа в коммерческом банке. –М: БДЦ–пресс, 2002. –176 с.
- 1.46.Устойчивость банковской системы и развитие банковской

политики: монография / коллектив авторов; под ред. О.И.Лаврушина. –М.: КНОРУС, 2015. -280 с.

1.47.Финансовый анализ в коммерческом банке/ А.Д. Шеремет, Г.Н. Щербакова. – М.: Финансы и статистика, 2000. –256 с.

1.48.Фраст Стивен М. Настольная книга банковского аналитика. Днепропетровск. Баланс Бизнес Букс, 2006. – 672 с.

1.49.Черкасов В.Е. Банковские операции: финансовый анализ. –М.: Издательство Консалтбанкир, 2001, – 288 с.

II Монография, научные статьи, патенты, научные сборники

2.1. Guglielmo MariaCaporale, Roman Matousek Ratings assignments: Lessons from international banks Journal of International Money and Finance Volume 31, Issue 6, October 2012, Pages 1593-1606 <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0261560612000599>

2.2. Leonard I. Nakamura, Kasper Roszbach Credit ratings, private information, and bank monitoring ability Journal of Financial Intermediation Volume 36, October 2018, Pages 58-73 <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1042957317300682>

2.3. Андрианова Л.Н. Рейтинг ценных бумаг: основы теории и практика. Дисс. на соискание ученой степени канд. эк. наук. М., 2002. С.-230

2.4. Бердияров Б.Т. Тижорат банклари актив операцияларининг даромадлилиги. и.ф.н. илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация автореферати. –Т.: 2002. – 21 б.

2.5. Каримов Н.Ф. Рисклар ва тижорат банкларининг фойдасини шакллантириш муаммолари. и.ф.н. илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация автореферати. – Т.: 1998. – 23 б.

2.6. Маслюкова Т.Д. Современные банковские операции. М.: Консультант, 2008. № 3. –С. 57-68.

2.7. Махмудалиева Ё.А. Тижорат банкларининг молиявий барқарорлиги ва уни баҳолаш. и.ф.н. илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация автореферати. – Т.: 2001. – 22 б.

2.8. Мухиддинов Д., Ким А. Тижорат банки ликвидлигини бошқаришда янгилик // Бозор, пул ва кредит. 2000 - №3. - 21 б.

2.9. Омонов А.А. Банк капиталини самарали бошқариш масалалари. Иқтисод фанлари номзоди илмий даражасини олиш учун ёзилган дисс. автореферати. - Тошкент, 2004. -21 б.

2.10. Сатторов О.Б. Тижорат банклари ликвидлигини таъминлашни такомиллаштириш. и.ф.н. илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация автореферати. – Т.: 2008. – 22 б.

2.11. Сатторов О.Б. Тижорат банклари ликвидлигини таъминлашни такомиллаштириш. // Бозор, пул ва кредит. – Т.: 2007. –№11. Б. 18-19

III. Исползованные другие литературы

3.1. Годовые отчёты Национального банк ВЭД

3.2. Квартальные обзоры рейтингового агентства "Ahbor-Reyting"

3.3. Интернет сайты:

– www.cbu.uz (Центральный банк Республики Узбекистан)

– www.lex.uz (Нормативные правовые акты)

– www.nbu.uz (Национальный банк ВЭД)

– <https://www.sciencedirect.com> (Официальный сайт ScienceDirect)